



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 909/P/2015
Operator date nr.4472

Verificat legalitatea și temeinicia
cf. disp. art.328 Cpp și art. 22²
din OUG nr. 43/2002
Procuror șef Direcție,
(...)

RECHIZITORIU
05.05.2016

(...)- procuror șef adjunct Direcție și
(...)- procuror șef al Secției de combatere a corupției, ambii
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,
privind pe inculpații:

1. Popescu Cristian Victor Piedone - funcționar public, primar al Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor - cercetat în stare de libertate – sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București¹ și a două infracțiuni de fals intelectual prev. de art. 321 C. penal², cu aplic art. 38 alin. 2 C. penal;

2. Iofciu Aurelia – funcționar public, șef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București la data faptelor - cercetată în stare de libertate – sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București³ și a două infracțiuni de complicitate la fals intelectual prev. de art. 48 C. penal rap. la art.321 C. penal⁴, cu aplicarea prev. art.38 alin.2 C. penal;

3. Ganea Luminița Larisa - funcționar public, consilier superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor - cercetată în stare de libertate - sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și

¹ ordonanța de începre a urmăririi penale in rem din 5.11.2015, fila 15, vol.1 u.p

² cu privire la săvârșirea acestor din urmă infracțiuni prev. de art.321 C. penal se va dispune clasarea cauzei

³ ordonanța de începre a urmăririi penale in rem din 5.11.2015, fila 15, vol.1 u.p

⁴ cu privire la săvârșirea acestor din urmă infracțiuni prev. de art.321 C. penal se va dispune clasarea cauzei

ale sectorului 4 al municipiului București⁵ și a unei infracțiuni de complicitate la fals intelectual prev. , prev. de art. 48 C. penal de art.321 C. penal⁶ cu aplicarea prev. art.38 alin.2 C. penal;

4. Moțoc Sandra Ramona - funcționar public, referent superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor - cercetată în stare de libertate - sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București⁷ și a unei infracțiuni de complicitate la fals intelectual prev. de art. 48 C. penal rap la art.321 C. penal⁸ cu aplicarea prev. art.38 alin.2 C. penal; .

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. SCURTĂ PREZENTARE A INFRAȚIUNILOR SUB ASPECTUL CĂRORA SE DISPUNE TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ

Prezentul dosar pentru care se va dispune trimiterea în judecată are ca obiect două infracțiuni de abuz în serviciu săvârșite de Popescu Cristian Victor Piedone, în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului București, împreună cu inculpatele Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa, Moțoc Sandra Ramona în calitate de funcționare ale

⁵ ordonanța de începre a urmăririi penale in rem din 5.11.2015, fila 15, vol.1 u.p

⁶ cu privire la săvârșirea acestei din urmă infracțiuni prev. de art.321 C. penal se va dispune clasarea cauzei

⁷ ordonanța de începre a urmăririi penale in rem din 5.11.2015, fila 15, vol.1 u.p

⁸ cu privire la săvârșirea acestei din urmă infracțiuni prev. de art.321 C. penal se va dispune clasarea cauzei

serviciului autorizări comerciale din cadrul Sector 4 al municipiului București.

Cei patru funcționari publici menționați, au întocmit, avizat și emis, în ianuarie 2015 două acorduri și două autorizații de funcționare pentru două spații comerciale⁹ cu destinația de club, bar și restaurant, deși solicitanții nu îndeplineau cerința obligatorie privind securitatea la incendiu(denumită în continuare PSI), determinând obținerea de foloase necuvenite de către agenții economici, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București¹⁰.

Astfel,

Societatea comercială Colectiv Club SRL a desfășurat activități de alimentație publică, în condiții de insecuritate la incendiu și a obținut un folos necuvenit în perioada ianuarie –octombrie 2015, în cuantum de 62.298 lei.

Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice prin funcționarea SC Colectiv Club SRL a constat în punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta clubului în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015.

De asemenea, în data de 30.10. 2015, ca urmare a incendiului izbucnit în acest club, consecințele s-au răsfrânt asupra vieții, sănătății persoanelor și angajaților aflați în incinta SC Colectiv Club SRL, din cauza absenței măsurilor și sarcinilor tehnice, operative apte să prevină sau să reducă urmările.

⁹ 1.Societatea Colectiv Club SRL având suprafața de alimentație publică de 425 mp , fila nr.53 vol. 4 u.p ;
2.Societatea (.....) Serv SRL

¹⁰ prezenta cauză este disjunsă din dosarul nr. 545/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică în care se fac cercetări sub aspectul infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 în care au decedat 64 persoane, iar peste 100 de persoane au suferit vătămări corporale grave; astfel prin ordonanța procurorului din 5.11.2015 în temeiul dispozițiilor art.63 Cod procedură penală, cu referire la art. 46 și art.13 din Ordonanța nr.43/2002 privind DNA s-a dispus declinarea iar prezentul rechizitoriu vizează faptele disjuncte din acel dosar

Sub acest aspect, există legătură de cauzalitate mediată între îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către Popescu Cristian Victor Piedone, Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa și consecințele incendiului izbucnit în data de 30.10.2015 în incinta SC Colectiv Club SRL pentru care se impune antrenarea răspunderii civile a celor trei inculpați în solidar cu partea responsabilă civilmente, Sectorul 4 al municipiului București pentru motivele pe care le vom dezvolta la capitolul V și VI din prezentul rechizitoriu.

Societatea (.....) SRL a beneficiat de posibilitatea desfășurării de activități de alimentație publică în condiții de insecuritate la incendiu și a obținut un folos necuvenit în perioada ianuarie –octombrie 2015, în cuantum de 147.133 lei.¹¹.

Vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice a constat în punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților aflați în incinta SC (.....)SRL în perioada ianuarie –octombrie 2015.

De asemenea, prin faptele celor patru inculpați, Sectorul 4 al municipiului București a fost pus în imposibilitatea de a-și îndeplini una din funcțiile esențiale în ceea ce privește disciplina funcționării serviciului autorizări comerciale.

Astfel, au fost afectate interesele legitime ale Primăriei Sector 4 București, ca instituție publică abilitată să asigure disciplina agenților economici, prin serviciul de autorizare comercială.

x

I.1. Infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită de Popescu Cristian Victor Piedone în calitate de autor și Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa în calitate de complici, în legătură cu Societatea comercială Colectiv Club a determinat lezarea unei pluralități de interese legitime, cu următoarele rezultate și consecințe:

¹¹ filele 298 – 306 vol.10 u. p nota de constatare cu privire la cuantumul profitului realizat în anul 2015

- obținerea de către Societatea Colectiv Club SRL¹² a folosului necuvenit, în cuantum de 62.298 lei,
- lezarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice aflate în club în perioada 14 ianuarie – 30 octombrie 2015,
- lezarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice aflate în club în 30.10.2015, care conferă părților civile dreptul la despăgubiri morale și materiale,
- vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București prin atingerea adusă calității relațiilor de serviciu, valoare socială lezată, care nu conferă acestei persoane juridice dreptul la despăgubiri morale .

Concret la data de 14.01.2015, sub nr. 3909 a fost eliberat acordul de funcționare¹³ și la aceeași dată, 14.01.2015 sub nr.369 a fost eliberată autorizația de funcționare în favoarea SC Colectiv Club SRL¹⁴.

¹² vol.3, 4, 5, 6, 7, 12 u.p conțin întreaga documentație în original și copii ce a stat la baza constituirii acestei societăți comerciale, eliberării acordului și autorizației de funcționare, istoricul de rol fiscal pentru Sc Colectiv Club SRL

¹³ de către primarul Popescu Cristian Victor Piedone, întocmit de către Ganea Luminița și vizat de către inculpații Iofciu Aurelia cu valabilitate 14.01.2015 – 14.01.2016; pentru emiterea acordului cei trei inculpați au avut la dispoziție inclusiv contractul de locațiune nr.124/2014 în care se menționează faptul că spațiul în suprafață de 425 mp a fost atelier prese și va fi folosit exclusiv cu destinația de punct de lucru pentru activități de club, discotecă, bar, alimentație publică – fila nr.18 vol. 4 dosar u.p - și cererea pentru eliberarea acordului de funcționare adresă primarului la data de 6.11.2014 de către unul din asociații SC Colectiv SRL care a declarat expres că, a luat cunoștință că, cererea sa va fi soluționată în 30 zile și a luat cunoștință de faptul că după 50 zile de la depunerea documentației dacă nu se prezintă pentru ridicarea acordului acesta va fi anulat; filele nr.5, 6 vol. 4 dosar u.p; fila nr.5 vol. 5 up

¹⁴ în volumul 4,5,6 dosar u.p se află întreaga documentație ce au avut-o la dispoziție cei trei inculpați și pe baza căreia au eliberat autorizația de funcționare, fila nr.8 vol.5 u.p; în vol 3 up se află întreaga documentație referitoare la înmatricularea și funcționarea firmei SC Colectiv Club SRL având ca obiect de activitate ; „baruri și alte servicii de servire a băuturilor,, cod CAEN 5630 – fila nr. 58, 35 u.p vol.3; având punct de lucru tip eveniment, în București, sector 4, strada Tăbăcarilor nr.7, corp b, c15, parter, contract de locațiune nr.124 din data de 30.09.2014 pe o durată de 3 ani, până la 1.10.2017, fila nr. 23 vol.3 u.p; contractul de locațiune a fost încheiat cu SC Pionierul SA, fila nr.78 vol.3 up ; ONRC, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București a emis certificatul constator în temeiul art. 171 alin.(1) lit.b din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, eliberat în baza declarației pe proprie răspundere înregistrată sub nr. (.....) din 3.10.2014, care a certificat că s-a înregistrat SC Colectiv Club SRL conform căreia firma îndeplinește condițiile specifice de funcționare pentru fiecare autoritate publică, activitate declarată încadrată în clasa CAEN, fila nr.33, vol.3 u.p

Analizând procedura urmată, s-a constatat că cei trei inculpați au încălcat flagrant legislația aplicabilă în domeniul securității la incendiu pentru acest bar/club¹⁵.

Unul din rezultatele funcționării clubului în condiții de insecuritate publică la incendiu a fost obținerea de către reprezentanții S.C. Colectiv Club S.R.L. a unui folos necuvenit în cuantum de 62.298 lei.

De asemenea, o consecință a constituit –o faptul că, în perioada 14 ianuarie – 30 octombrie 2015, funcționarea clubului în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire în caz de incendiu a făcut posibilă existența unei potențiale stări de primejdie pentru clienți și angajați¹⁶ datorită absenței planului de securitate la incendiu care permite luarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările.

O altă consecință s-a produs în data de 30.10. 2015 când, în club se aflau aproximativ 350 persoane (vol. 17 u.p, filele 93 raport expertiză) iar incendiul izbucnit a curmat viața, și a afectat sănătatea, integritatea corporală a mai multora dintre acestea.

În cuprinsul raportului de cauzalitate dintre autorizarea funcționării clubului și curmarea vieții, afectarea sănătății, integrității corporale a unora dintre cele 350 persoane, intră atât cauza necesară (obiect al dosarului nr. 545/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică în care se fac cercetări în legătură cu incendiul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015), dar și cauza mediată. Astfel, îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către cei trei inculpați a făcut posibilă funcționarea clubului în absența planului de securitate la incendiu care ar fi putut permite luarea măsurilor tehnice, operative, apte să prevină sau să reducă urmările. (în acest sens s-a pronunțat ÎCCJ, decizia nr.1827 din 11.06.2014, dosar nr.11318/3/2012).

O ultimă consecință o constituie atingerea adusă drepturilor și

¹⁵ unitate de alimentație publică cu aria desfășurată egală sau mai mare cu 200 mp.

¹⁶ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>

intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București instituție publică obligată să asigure servicii de interes public. Modul cum s-a desfășurat activitatea la Serviciul de autorizări comerciale aflat în subordinea directă a primarului a afectat semnificativ relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității Primăriei, iar faptele care fac obiectul acestui dosar au aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activității instituției respective.

Principalul răspunzător de autorizarea clubului a fost primarul Popescu Cristian Victor Piedone, care a asumat prin semnarea acordului și autorizației funcționarea SC Colectiv Club SRL ca spațiu de alimentație publică, deși absența autorizației și a planului de securitate la incendiu¹⁷ îl obligau să respingă cererea de deschidere a clubului pentru public.

Alături de acesta, la procedura de autorizare au participat, în calitate de complici, inculpatele Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa, care au întocmit și emis acordul și autorizația de funcționare¹⁸. Actele de complicitate ale celor trei inculpate au întărit convingerea autorului să ia decizia de autorizare a SC Colectiv Club SRL pentru a funcționa ca unitate de alimentație publică.

x

I.2. Infrațiunea de abuz în serviciu săvârșită de Popescu Cristian Victor Piedone în calitate de autor și Iofciu Aurelia, Moțoc Sandra Ramona în calitate de complici, în legătură cu Societatea (.....)SRL a determinat lezarea unei pluralități de interese legitime, cu următoarele rezultate și consecințe:

- obținerea de către Societatea (.....)SRL a folosului necuvenit, în cuantum 147.133 lei,

¹⁷ fila nr.5 vol.4 u.p acordul de funcționare semnat de acest inculpat; fila nr.37 vol.4 u.p autorizația de funcționare semnată de acest inculpat

¹⁸ fila nr.5 vol.4 u.p acordul de funcționare semnat de aceste inculpate; fila nr.37 vol.4 u.p autorizația de funcționare semnate de aceste inculpate

- lezarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice aflate în restaurant perioada 30 ianuarie – 30 octombrie 2015,
- vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București prin atingerea adusă calității relațiilor de serviciu, valoare socială lezată, care nu conferă acestei persoane juridice dreptul la despăgubiri morale așa cum a solicitat.

Concret la data de 30.01.2015 sub nr. 3939 a fost eliberat acordul de funcționare și la data de 30.01.2015 a fost eliberată autorizația de funcționare nr. (.....) în favoarea SC (.....) SRL pentru spațiul situat în București, str.(.....) nr.1, Sector 4 pentru desfășurarea activităților de alimentație publică – respectiv restaurant și alte activități de servire a băuturilor alcoolice.

Analizând procedura urmată cei trei inculpați au încălcat flagrant legislația aplicabilă în domeniul PSI în acest bar/restaurant¹⁹.

Consecința funcționării barului/restaurantului în condiții de insecuritate publică la incendiu, a fost obținerea de către reprezentanții SC (.....) SRL a unui folos necuvenit în cuantum de 147.133 lei.

De asemenea, în perioada ianuarie – octombrie 2015, funcționarea barului/restaurantului în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire în caz de incendiu a făcut posibilă existența unei potențiale stări de primejdie pentru clienți și angajați²⁰.

O ultimă consecință o constituie atingerea adusă drepturilor și intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București prin activitatea defectuoasă desfășurată de inculpați în calitate de angajați ai acestei instituții publice obligată să asigure servicii de interes public. Modul cum s-a desfășurat activitatea la Serviciul de autorizări comerciale aflat în subordinea directă a primarului a afectat semnificativ relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității

¹⁹ unitate de alimentație publică cu aria desfășurată egală sau mai mare cu 200 mp

²⁰ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>

Primăriei, iar faptele care fac obiectul acestui dosar au aptitudinea de a afecta încrederea publică în probitatea activității instituției respective.

Principalul răspunzător a fost primarul Popescu Cristian Victor Piedone care a semnat acordul și autorizația de funcționare pentru SC (.....) SRL, în absența autorizației și planului de securitate la incendiu.

Alături de acesta, la procedura de autorizare au participat, în calitate de complici, inculpatele Iofciu Aurelia, Moțoc Sandra Ramona, care au întocmit și emis acordul și autorizația de funcționare.

X

II. SITUAȚIA DE FAPT PE LARG

II.1. Considerații preliminare și cadrul normativ relevant aplicabil faptelor care fac obiectul judecății²¹

Vom face prioritar analiza actelor normative referitoare la protecția securității la incendiu (denumite în continuare PSI) deoarece relevanța documentelor pe care cei doi solicitanți le-au depus la Sectorul 4 al municipiului București, serviciul autorizări comerciale pentru a fi autorizate ca unități de alimentație publică demonstrează că, primarul și cele trei inculpate aveau competența verificării conformității documentelor cu legislația în materie, prealabil autorizării societăților comerciale. Probele administrate relevă că, încălcarea de către inculpați a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr.1739/2006²² și ale dispozițiilor Legii nr.307/2006 a fost producătoare de consecințe.

Sub același aspect, vom face analiza hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 4 al municipiului București (denumite în continuare HCL) nr.42 din 5.07.2007 modificată prin Hotărârea nr. 55/28.08.2008, nr.20

²¹ se regăsește în vol.2, u. p; filele 1 -53; 110, 111 – 195

²² de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 448/2002

și 22 din 2012, deoarece inculpații, sumar, au susținut că, au îndeplinit atribuțiile de serviciu conform HCL.

Susținând că, nu li se poate reține îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, inculpații au arătat pe parcursul urmăririi penale că, omisiunea lor de a verifica îndeplinirea cerințelor PSI, a fost conformă HCL.

Analiza dispozițiilor legale în materia PSI și a HCL conduce la concluzia că, în realitate convingerea inculpaților a fost greșită pe practica încetățenită la nivelul Serviciului autorizări comerciale al Sectorului 4 al municipiului București că, nu aveau obligația să aplice dispozițiile legale în materie, căci activitatea lor s-a întemeiat în proporție covârșitoare pe HCL, cu rol aparent de explicitare și aplicare a dispozițiilor legale, așa cum vom detalia în continuare.

Adăugând analizei, competența Serviciului autorizări comerciale, reglementată prin HCL nr.42 din 5.07.2007 , detaliind atribuțiile inculpaților din fișa postului și făcând analiza dispozițiilor legale încălcate la autorizarea celor doi agenți economici, conchidem că, funcționarea unităților de alimentație publică s-a întemeiat pe atribuțiile de serviciu îndeplinite defectuos de aceștia.

Contrar celor susținute de inculpați, reținem că, îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, astfel cum este aceasta definită potrivit practicii și doctrinei juridice, de faptă prin care sunt cauzate faloase necuvnite ori prejudicii intereselor legitime aparținând unei persoane, include în acest caz, ca și modalitate de comitere *omisiunea*.

Sub acest aspect, arătăm că, existența în cauză a unor atribuții de serviciu îndeplinite defectuos, constând în omisiunea de a solicita celor doi agenți economici să îndeplinească și cerința legală în materia PSI, prealabil autorizării este confirmată și prin expertiza din care a rezultat că *„urmările puteau fi prevenite dacă primăria avea rol activ, în*

*domeniul apărării împotriva incendiilor, conform Legii nr.307/2006 de 25.12.2006*²³.

În plus, referitor la obligația inculpaților de a solicita agenților economici, și autorizația de securitate la incendiu, prealabil autorizării funcționării lor ca unități de alimentație publică, se constată că această cerință rezultă *ope legis* sub acest aspect dispozițiile HG nr.1739/2006, fiind explicite.

Existând cadrul normativ care condiționează eliberarea autorizației de funcționare unui agent economic de îndeplinirea tuturor cerințelor legale, rezultă că, autorizarea agenților economici fără îndeplinirea acestei condiții a produs consecințele juridice, ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, deoarece dacă ar fi aplicat strict dispozițiile legale, atunci dimensiunea riscului nu putea fi la fel de mare.

Așadar, urmările descrise supra la pct.I.1. și I.2. sunt rezultatul exercitării defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către cei patru inculpați: Popescu Cristian Victor Piedone(primar) Iofciu Aurelia(șef serviciu autorizări comerciale) Ganea Luminița Larisa, Moțoc Sandra Ramona(funcționare ale serviciului autorizări comerciale) în procedura de autorizare a celor două societăți de alimentație publică, așa cum vom detalia în continuare.

II.2. Autorizarea unităților de alimentație publică având aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 m²

În ceea ce privește natura legală a funcționării unităților de alimentație publică având aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 m², prin dispoziții legale exprese s-a stabilit competența și condițiile de autorizare.

Sub acest aspect este relevant că, la Sectorul 4 al municipiului București, primarul și funcționarii serviciului de autorizări comerciale

²³ fila nr.80 expertiză vol.17; fila nr. 87 expertiză, vol.17 Secțiunea 2 art.13 din Legea nr.307/2006 – obligațiile primarului - fiind dovedită legătura de cauzalitate

aveau exclusiv competența de a emite acorduri și autorizații de funcționare pentru societățile comerciale cu obiect de activitate baruri, cluburi, restaurante.

De altfel, așa cum rezultă din comunicarea făcută în cauză de către sectorul 4 al municipiului București prin adresa nr. (.....) din 6.11.2015 „primăria sector 4 în baza legii nu emite decât acorduri și autorizații de funcționare pentru societăți comerciale care au ca obiect de activitate bar, restaurant, club, iar în perioada 1 noiembrie 2014 – 31 ianuarie 2015 au fost emise 7 autorizații”²⁴.

În acest context, susținerile inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, conform cărora avea un volum de activitate foarte mare și de aceea primea la mapă doar acordul și autorizația pentru semnare și nu verifica personal întreaga documentație depusă de solicitant, nu au suport probator.

Vom face referire la cerințele pe care trebuia să le îndeplinească cei doi solicitanți ai acordului și autorizației pentru activitatea de bar, club, restaurant cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 m² și vom detalia prioritar aspectele privind cerințele referitoare la PSI pentru considerente de acuratețe juridică și pentru înțelegerea completă a aspectelor de fapt și drept incidente.

Astfel, din probe a rezultat că, cele două societăți comerciale din prezenta cauză au fost autorizate de cei patru inculpați ai Sectorului 4 al municipiului București să desfășoare activități de alimentație publică, deși nu aveau vocația de a funcționa ca bar, club, restaurant deoarece nu îndeplineau condițiile obligatorii de securitate la incendiu²⁵.

²⁴ vol.2 u. p, fila nr.3

²⁵ Constituția și legile organice definesc dreptul autorităților publice de a „permite” funcționarea agenților economici numai conform prevederilor exprese ale legii. Procedând contrar încalcă dreptul consumatorilor la servicii publice sigure. Supremația legii este asigurată numai prin disciplina funcționarilor responsabili, îngrădirile legale pe care aceștia trebuie să le aplice în materia autorizării au scopul de a nu permite funcționarea agenților economici în afara standardelor stabilite de legiuitor

Sub acest aspect, apărările inculpaților că HG nr.1739/2006 stabilește agentului economic obligația de a se autoriza PSI, neopozabilă primarului, sau altui funcționar din cadrul Primăriei Sectorului 4 București și susținerile că, nu aveau obligația legală să verifice dacă agentul economic îndeplinește această condiție de securitate la incendiu sunt contrare legii și infirmate de probele administrate.

Ca urmare, așa cum vom detalia în continuare, este solid susținută de probele administrate în cauză, împrejurarea că, deși știau că, cele două societăți comerciale trebuie să îndeplinească cerințele referitoare la securitatea la incendiu, deși știau că nu îndeplinesc această cerință, inculpații au emis acordurile și autorizațiile și au permis funcționarea celor doi agenți economici.

Sub acest aspect, precizăm că, procedura de autorizare a unui agent economic pentru activități de alimentație publică, presupune îndeplinirea mai multor cerințe legale prealabile, pe care le vom descrie la pct.II.3, pe lângă cerințele referitoare la PSI, această din urmă cerință fiind cuprinsă în Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006²⁶.

²⁶ pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu și care în Art. 1 prevede: se aprobă următoarele categorii de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu: (...)g) clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică, **cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 m²**; Art. 2 - (1) Proiectantul unei construcții sau amenajări care se încadrează în prevederile art. 1 este obligat să întocmească scenariul de securitate la incendiu potrivit metodologiei de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu; HG 1739 din 6.12.2006, modificată prin HG 19/2014 care prevede **Se aprobă următoarele categorii de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu: (...)g) clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp (clubul Colectiv are o arie desfășurată de 425 mp - fila nr.5 vol.1 u. p.**

Autorizațiile de securitate la incendiu și documentele necesare emiterii lor, potrivit prevederilor art. (2), alin. (1), art. 12 - 17 din Normele metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă aprobate cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 3/2011 :Art. 2

(1) Autorizațiile de securitate la incendiu sunt actele administrative emise, în baza legii, de către inspectorate, prin care se certifică, în urma verificărilor în teren și a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinței esențiale "securitate la incendiu" la construcții, instalații și alte amenajări.ART. 12

(1) Autorizațiile de securitate la incendiu se emit după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, la darea în exploatare a construcțiilor sau amenajărilor noi, pe baza următoarelor documente:a) cerere-tip - două exemplare;b) autorizația de construire - două exemplare în copie;c) avizul de securitate la incendiu și documentația vizată spre neschimbare care a stat la baza emiterii avizului - original; în cazul pierderii avizului se depune fotocopia eliberată

De asemenea, metodologia stabilită prin ordin al ministrului administrației și internelor²⁷ cuprinde obligația agenților economici de a dispune de planul de securitate la incendiu, pentru a fi posibilă, în condiții de incendiu, protecția evacuării și salvării persoanelor²⁸.

În conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g²⁹ precum și potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea 307/2006 dar și conform Legii nr.159/ 15.06.2007³⁰ competența autorizării funcționării celor două unități de alimentație publică³¹ a revenit Sectorului 4 al municipiului București, prin Serviciul de autorizări comerciale cu atribuții pentru autorizarea barurilor, restaurantelor, cluburilor.

Or, în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor cei doi agenți economici solicitanți nu au îndeplinit cerințele legale obligatorii și prealabile, așa încât, autorizarea funcționării lor ca unități de alimentație publică, a fost posibilă datorită îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de

potrivit art. 11 alin. (2);d) scenariu de securitate la incendiu, piesele scrise și desenate pe specialități din documentația tehnică la fazele de proiectare proiect tehnic - P.Th. și detalii de execuție, precum și agremente tehnice sau certificate de conformitate ale produselor pentru construcții cu rol de securitate la incendiu, dispoziții de șantier însușite de verificatorul de proiect, procese-verbale de lucrări ascunse etc., în care să fie incluse măsurile realizate privind îndeplinirea cerinței esențiale "securitate la incendiu" – două exemplare;e) referatul verificatorului de proiect pentru cerința esențială "securitate la incendiu" - construcții și instalații la fazele de proiectare proiect tehnic - P.Th. și detalii de execuție - două exemplare;f) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor – două exemplare;g) opisul cu documentele depuse - două exemplare....

²⁷ Ordinul al Ministerului Afacerilor Interne nr. 3/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu

²⁸ preîntâmpinarea propagării incendiului în interiorul construcției și la vecinătăți, ținând seama de destinația construcției (...) Elaborarea de către proiectanți a scenariilor de securitate la incendiu pentru categoriile de construcții, instalații și amenajări, precum și avizarea/autorizarea construcțiilor și amenajărilor, prevăzute în prezentul act normativ constituie una din pârgurile principale prin care numărul incendiilor la 1000 de locuitori se poate menține scăzut, aspect demonstrat și de statisticile Comitetului Tehnic Internațional al Focului (C.T.I.F.)

²⁹ trebuie menționat că promovarea prezentului act normativ a fost justificată tocmai de necesitatea instituirii unui cadru coerent și unitar de organizare și desfășurare a activității de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu. Anterior acestui act normativ era în vigoare Ordonanța Guvernului nr. 60/1997 privind apărarea împotriva incendiilor, în aplicarea căreia a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 448/2002 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării/autorizării de prevenire și stingere a incendiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 24 mai 2002. Aceasta a fost abrogată de Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor

³⁰ privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, care a modificat Legea nr.394 din 12.06.2007

³¹ bar, restaurant cu suprafața mai mare de 200 mp

serviciu de către cei patru inculpați³², omisiunea verificării acestei condiții, determinând urmările descrise supra.

Este de observat în cronologia procesului de autorizare a funcționării unităților de alimentație publică că, dovada îndeplinirii condițiilor legale în domeniul PSI, era prealabilă și presupunea obținerea de către solicitant a autorizației de securitate la incendiu (PSI). Numai îndeplinirea, inclusiv a acestei condiții legale de către cei doi agenți economici, permitea inculpaților responsabili să dispună autorizarea funcționării ca unități de alimentație publică.

Îndeplinirea acestei condiții prevăzută de legislația specifică în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor (P.S.I.), presupunea ca cei doi agenți economici să întocmească planul de securitate la incendiu și practic să fie autorizați IGSU în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor.

Prin depunerea la sectorul 4 al municipiului București, odată cu cererea de autorizare a spațiilor de alimentație publică, a întregii documentații, inclusiv a autorizației PSI, cei doi agenți economici solicitanți dovedeau că, dețin ansamblul integrat de măsuri tehnice, operative, pentru prevenirea, reducerea riscului de producerea incendiilor, asigurarea intervenției operative, limitarea, stingerea incendiilor, protecția, evacuarea, salvarea persoanelor periclitare³³ și pe baza îndeplinirii acestei cerințe puteau dispune autorizarea funcționării acestora.

Rațiunea necesității îndeplinirii cerinței de securitate împotriva incendiilor anterior funcționării, are legătură directă cu nevoia de cunoaștere operativă a stărilor de pericol ce se pot crea, astfel încât, în

³² precizăm că potrivit cronologiei legislației în domeniu numai până în anul 2006, mai exact în perioada 2004 - 2006 a fost suficientă pentru autorizarea funcționării unei unități de alimentație publică, declarația tip pe proprie răspundere a solicitantului că îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor (P.S.I.), depusă împreună cu restul documentației pentru autorizare

³³ protejării bunurilor și mediului împotriva efectelor situațiilor de urgență determinate de incendii

condiții de incendiu, să fie posibilă protecția, evacuarea și salvarea persoanelor aflate în unitățile de alimentație publică (bar, club, restaurant).

II.2.1. Cronologia legislației în domeniul securității la incendiu, incidența Legii nr. 307/2006, Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006 și dispozițiile legale aplicabile în cauză

În contextul descris mai sus, capătă relevanță că, anterior intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, cerința de securitate la incendiu era considerată îndeplinită, pe baza declarației pe proprie răspundere a agentului economic solicitant al autorizației pentru funcționarea unui bar, club, restaurant³⁴.

Așa fiind, anterior intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, pe acest segment erau aplicabile dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 448 /2002³⁵.

Trebuie precizat că, necesitatea modificării Hotărârii Guvernului nr. 448/2002, prin Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006 a fost determinată de ineficiența declarației pe proprie răspundere a agentului economic referitoare la planul de securitate la incendiu.

Astfel, datele statistice au relevat că, în perioada 1 ianuarie 2005 - 30 mai 2006 au fost autorizați să desfășoare activități de alimentație publică, un număr de 337.169 de operatori economici, prin asumarea în cuprinsul declarației pe proprie răspundere a îndeplinirii cerințelor legale de securitate la incendiu.

În acest sens, datele statistice publice au relevat că, numai un număr infim de 13.563 au putut fi controlați³⁶ deoarece în multe cazuri, datele de identificare pe care și le – au atribuit – exemplu: adresa, nr.

³⁴ Declarația pe proprie răspundere că îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică, pentru activitățile declarate

³⁵ pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări, care se supun avizării/autorizării de prevenire și stingere a incendiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 24 mai 2002 abrogată de cea dintâi

³⁶ 4,02%

de telefon - în declarația pe propria răspundere erau neconforme cu situația reală³⁷.

Așa fiind, începând din anul 2006 declarația pe proprie răspundere nu putea confirma îndeplinirea acestei condiții. Conchidem că, de verificarea îndeplinirii acestei obligații este răspunzătoare începând cu anul 2006 autoritatea publică locală competentă să autorizeze funcționarea unui astfel de agent economic, datorită faptului că această condiție rezultă *ope legis*.

Cum facil se poate observa, tocmai realitățile descrise supra au impus abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 448/2002, prin Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006.

Așa fiind, după anul 2006 au devenit relevante prin modificările menționate, dispozițiile art. 1 lit. g din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, care stabilesc obligația agentului economic să solicite și să obțină autorizațiile de securitate la incendiu, dar aceeași relevanță este atribuită și prevederilor art. 14 lit. f din Legea nr. 307/2006 .

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, cei doi agenți economici erau obligați să aibă, în concret, ansamblul integrat de măsuri pentru siguranța la incendiu, iar dovada îndeplinirii acestor condiții o puteau face numai prin autorizația de securitate la incendiu.

Așadar, având în vedere că, autorizarea funcționării celor doi agenți economici în ianuarie 2015 a fost realizată de cei patru inculpați, raportarea la dispozițiile legale exprese prevăzute în art. 1 lit. g din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, impune concluzia că, în temeiul atribuțiilor de serviciu, inculpații aveau obligația să respingă solicitările de autorizare a funcționării ca unități de alimentație publică.

³⁷ www.juridice.ro

Concluzia se întemeiază pe faptul că, până la momentul în care cei doi agenți economici îndeplineau toate cerințele, inclusiv sub aspectul condițiilor PSI, nu puteau fi autorizați să desfășoare activități de alimentație publică în club, bar, restaurant.

Datorită faptului că, cei doi agenți economici nu au dovedit că, sunt autorizați cu privire la securitatea la incendiu, nu au dovedit că, au un plan de securitate la incendiu, și deci nu au dovedit că dețin ansamblul integrat de măsuri tehnice, operative, pentru prevenirea, reducerea riscului de producere a incendiilor, asigurarea intervenției operative, limitarea, stingerea incendiilor, protecția, evacuarea, salvarea persoanelor periclitate, nu puteau fi autorizați de către primăria sector 4 să desfășoare activități de alimentație publică de tip, club, bar, restaurant³⁸.

Sub acest aspect, verificarea Hotărârii Guvernului nr. 1739/2006 și Legii nr. 307/2006³⁹ demonstrează dincolo de orice dubiu că, începând cu anul 2006⁴⁰, autorizarea funcționării societăților comerciale de alimentație publică, având aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp putea fi acordată de către autoritățile competente, numai dacă era îndeplinită și această cerință.

³⁸ art.1 lit. b, e și g din HG nr.1739/2006 prevede următoarele: „se aprobă următoarele categorii de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu: încăperi sau grupuri de încăperi, definite conform reglementărilor tehnice specifice domeniului securității la incendiu ca "săli aglomerate", amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcțiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălțime ori destinație; clădiri sau spații amenajate în clădiri cu funcțiuni mixte, **având destinația de comerț, producție sau depozitare, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp.**” Sinteza acestor dispoziții este aceea că se stabilește obligația în sarcina agentului economic să se autorizeze

³⁹ pentru apărarea împotriva incendiilor reglementează ansamblul integrat de activități specifice, măsuri și sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar și de informare publică, planificate, organizate și realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor și asigurării intervenției operative pentru limitarea și stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării și protecției persoanelor periclitate, protejării bunurilor și mediului împotriva efectelor situațiilor de urgență determinate de incendii, impunând astfel o serie de răspunderi și obligații atât autorităților publice centrale și celor de la nivel local, inclusiv pentru primar

⁴⁰ art.1 lit. b, e și g Hotărârea Guvernului nr. 1739/2006 autorizarea funcționării unei societăți comerciale de alimentație publică, având aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp, poate fi acordată, de către autoritățile competente numai dacă solicitantul îndeplinea cumulativ toate condițiile legale, inclusiv cele din domeniul prevenirii și stingerii incendiilor

Prin urmare, autorizarea funcționării celor două societăți comerciale de alimentație publică în luna ianuarie 2015, datorită faptului că, aveau aria desfășurată mai mare de 200 mp⁴¹ putea fi dispusă numai dacă cei doi solicitanți îndeplineau cumulativ toate condițiile legale, inclusiv cele din domeniul prevenirii și stingerii incendiilor.

Inculpații, ca funcționari în cadrul Sectorului 4 al municipiului București au invocat că nu era în responsabilitatea lor să verifice prealabil autorizării, dacă solicitantul, deține aviz/autorizația PSI.

II.2.2. Incidența dispozițiilor lit. f) din art. 14 Legea nr. 307/2006

Fără a detalia argumentația atribuțiilor de serviciu, deoarece o vom face în cele ce urmează, precizăm că, primarul sectorului 4, inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone avea, în plus, pe lângă obligația verificării îndeplinirii condițiilor pentru securitatea la incendiu, prealabil emiterii autorizației de funcționare, și obligația stipulată în lege, ca post autorizare, să dispună verificări și controale ale celor doi agenți economici, prin intermediul aparatului de specialitate⁴², existând și texte din norme speciale ce atrag răspunderea acestuia - lit. f) din art. 14 Legea nr. 307/2006 - așa cum vom detalia în continuare⁴³.

Sub acest aspect capătă relevanță faptul că, din probele administrate în cauză a rezultat că, la aproximativ două luni după ce inculpații au autorizat funcționarea SC Club Colectiv SRL, Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București urmare controlului efectuat în conformitate cu dispozițiile Legii nr.349/2002 a constatat că „ în timpul funcționării acestei unități, ora 13.00 în data de 19.03.2015 se fuma în spațiu închis, fără respectarea dispozițiilor art.3

⁴¹ 425 mp SC Colectiv Club SRL, filele nr. 41, 53 vol. 4, u. p.

⁴² în acest scop în subordinea directă a primarului, potrivit organigramei funcționa un aparat de specialitate, direcție control și administrare publică serviciul autorizări comerciale cu acest scop, fila nr.34 vol.4 u. p

⁴³ îndeplinirea măsurilor stabilite prin avizele, autorizațiile și acordurile pe care l –a e emis; lit. f) din art. 14 Legea nr. 307/2006; legiuitorul a stabilit că, verificarea revine primarului

din Legea nr.349/2002, într-o suprafață destinată clienților care este mai mare de 100 mp, nefiind afișat avertismentul privind interdicția fumatului,, aplicând o amendă contravențională de 500 lei⁴⁴.

Această probă confirmă că, dacă cel puțin după autorizarea funcționării clubului, deși nu îndeplinea cerințele de scuritate la incendiu, primarul prin aparatul propriu de specialitate avut la dispoziție (în subordinea sa directă) ar fi efectuat cel puțin un control al acestei unități de alimentație publică, din ianuarie 2015 până la tragedia din octombrie 2015, așa cum a procedat o altă instituție, precum am descris mai sus, și dacă își respecta cel puțin obligația prevăzută de art. 14 lit. f din Legea nr. 307/2006, ar fi avut în mod real posibilitatea să cunoască situația de fapt a SC Club Colectiv SRL pe care l-a autorizat prin decizia sa de autoritate .

Îndeplinirea cel puțin a unui control, în cele 10 luni de la autorizare și până la tragedie, i-ar fi permis primarului să constate că SC Club Colectiv SRL nu putea susține activități de alimentație publică, de tip bar, club, nici măcar pentru situația în care clienții fumau, deoarece incinta clubului era un spațiu închis, impropriu. Aceste împrejurări demonstrează că evenimente publice, concerte la care clienții să asiste la focuri de artificii aveau un potențial de risc evident.

În plus, probele administrate au relevat că, în perioada 1.01.2014 – 30.09.2015 pe linia siguranței cetățeanului prin organele de specialitate ale primăriei sector 4 aflate în coordonarea directă a primarului nu a fost efectuată nicio activitate de control în baruri, cluburi, restaurante, nu a existat nici măcar un plan anual de control, singura activitate desfășurată cu succes a fost cea de emitere pe bandă rulantă de autorizații și acorduri de funcționare⁴⁵ .

⁴⁴ filele 86 – 88 vol.8 u. p.

⁴⁵ vol.10 u.p, filele 180 – 186

II.3. Procedura autorizării celor doi agenți economici, potrivit dispozițiilor legale în materie

II.3.1. Procedura operațională de autorizare a activităților comerciale⁴⁶

Sub acest aspect, sunt reglementate expres etapele, responsabilitățile și modul de lucru propriu Serviciului Autorizări Comerciale (denumit în continuare SAC) în vederea eliberării autorizațiilor de funcționare și acordurilor de funcționare pentru agenții economici.

Obiectivul acestei proceduri îl constituie printre altele eliberarea acordului și autorizației de funcționare pentru un agent economic, în conformitate cu HCL nr.20 și 22/2012⁴⁷.

Din descrierea procesului de autorizare și din responsabilitățile funcționarilor SAC stabilite prin fișa postului rezultă că lista actelor necesare este disponibilă la SRRP⁴⁸.

În considerarea acestei proceduri personalul SAC are obligația să întocmească documentele prin care autorizează funcționarea agenților economici solicitanți iar dispoziția de funcționare este dispusă de primar, în calitate de decident.

Așadar, funcționarii SAC, în speță cele trei inculpate, aveau obligația legală, profesională, rezultată din fișele postului lor și din atribuțiile de serviciu să verifice, în cadrul activității pe care au desfășurat-o în procedura de întocmire și avizare a acordurilor și autorizațiilor de funcționare, dacă cei doi agenți economici solicitanți ai autorizației de funcționare, pot fi autorizați să desfășoare activități de

⁴⁶ procedură aprobată de șef serviciu inculpata Iofciu Aurelia începând cu data de 15.05.2013; Cod : PO – 7.5-02, fila nr.97, vol.2 u.p.

⁴⁷ fila nr.99, vol.2 u.p.

⁴⁸ fila nr.99, vol.2, u.p

alimentație publică⁴⁹ pentru cele două spații cu suprafață mai mare de 200 mp.

Or, constatând că nu îndeplinesc cerințele obligatorii și prealabile privind PSI, în mod obligatoriu, cele trei inculpate nu puteau întocmi documentele de autorizare a funcționării, iar primarul nu putea autoriza clubul și restaurantul celor doi agenți economici solicitanți.

Nu există nicio îndoială, că cei patru inculpați, în calitate de funcționari cu atribuții în domeniu, puteau autoriza activitățile de alimentație publică, ale celor doi agenți economici numai după ce îndeplineau și această cerință.

II.3.2. Hotărârile de Consiliu local nr.42 din 5.07.2007 modificată prin HCL nr. 55/28.08.2008, nr.20 și 22 din 2012

În raport cu cele descrise supra, inculpații au susținut că, și-au desfășurat activitatea potrivit HCL 22 și 20 din 2012, iar cum aceste acte administrative nu prevedeau în mod expres necesitatea îndeplinirii acestei cerințe de securitate la incendiu, au autorizat cele două societăți comerciale în totală concordanță cu cele două HCL, fără să verifice deoarece această cerință nu era prevăzută în sarcina lor.

Prioritar, vom face analiza HCL nr.42 din 5.07.2007 deoarece prin acest act administrativ de autoritate s-a statuat competența și modul de desfășurare al activității de către SAC.

Sub acest aspect, din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat că, activitatea SAC din cadrul Sectorului 4 al municipiului București a fost reglementată prin HCL nr.42 din 5.07.2007, care a stabilit competența acestui serviciu: primire cereri autorizare, verificarea documentației depuse de către solicitanți, iar după constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de lege să

⁴⁹ inclusiv să verifice în ansamblul documentelor depuse dacă agenții economici solicitanți dețin avizul PSI, deoarece, așa cum am menționat, legiuitorul stabilise că nu mai putea echivala îndeplinirea acestei condiții cu declarația pe proprie răspundere a agentului economic, fiind necesară obținerea avizului și/sau autorizația emisă de Inspectorul General pentru Situații de Urgență (I.G.S.U.)

autorizeze funcționarea agentului economic solicitant, pe baza autorizației de funcționare emisă de primarul sector 4 al municipiului București⁵⁰.

Trebuie menționat că, HCL nr.42 din 5.07.2007 a fost adoptată la câteva zile după apariția Legii nr. 159/15.06.2007, care a prevăzut că : persoana juridică trebuie să îndeplinească cerințele de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor (P.S.I.), prealabil autorizării funcționării.

Lega nr. 159/15.06.2007 fiind ulterioară HG nr.1739/2006, care a prevăzut obligația pentru agentul economic ce desfășoară activități de alimentație publică într un spațiu mai mare de 200 mp, să întocmească scenariul de securitate la incendiu potrivit metodologiei de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu a statuat neechivoc cerințele PSI pentru autorizarea funcționării.

Din probele administrate a rezultat că, apariția Legii nr. 159/15.06.2007 a determinat Consiliul local al Sectorului 4⁵¹ ca în ședința extraordinară din data de 5.07.2007 să includă pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind autorizarea agenților economici care desfășoară activități de alimentație publică, ce a fost aprobat cu 23 voturi pentru - fila nr.10, 19 vol.2 u.p – .

Astfel, tocmai în considerarea dispozițiilor legislației din domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, a fost emisă HCL nr.42 din 5.07.2007 prin care s-a completat modelul autorizației de funcționare conform anexelor 1, 2.

⁵⁰ fila nr.6 vol.2 u.p – Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 4 București nr.42 din 5.07.2007 stabilește: art.1 „Cu data prezentei, agenții economici care desfășoară activitate de alimentație publică, potrivit clasificării activităților din economia națională în clasa 5530 restaurante și 5540 baruri vor fi autorizați de primăria sector 4; art.2 autorizația prevăzută de art.1 va fi emisă de primarul sector 4 și vizată anual în urma achitării unei taxe de 3000 lei; pentru eliberarea autorizației susmenționate agenții economici vor îndeplini condițiile prevăzute în anexa 1 la prezenta HCL; art.5 primarul împreună cu direcțiile de specialitate vor duce la îndeplinire prevederile prezentei conform competenței lor”

⁵¹ în acel an inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone nu era primar; acesta a devenit primar în anul 2008

Această hotărâre de consiliu local, la rândul său a fost completată conform Hotărârii nr. 55/28.08.2008 emisă de Consiliul Local al Sectorului 4 al municipiului București privind aprobarea procedurii obținerii acordului de funcționare pentru desfășurarea activităților economice în zonele publice, în care au fost menționate condițiile pentru ca un agent economic să obțină acordul de funcționare: cerere tip; BI/CI (asociat, administrator/reprezentant); Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului; Actul constitutiv sau Statutul societății comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate, al întreprinderilor individuale și familiale – rezoluție; Certificat constatator în baza Legii nr. 359/2004 emis de Biroul unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerțului pentru punctul de lucru; Autorizațiile sau avizele necesare desfășurării activității economice menționate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituțiile abilitate(autorizație de mediu, sanitar veterinară, etc.); Dovada deținerii spațiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spațiul este folosit ca punct de lucru; Contract de salubritate și ultima chitanță de plată; Dovada achitării taxei de eliberare a acordului de funcționare; Schița amplasamentului solicitat pentru activitatea desfășurată pe domeniul public, după caz; Acordul asociației de locatari, cu specificarea expresă a orarului de funcționare solicitat pentru orice unitate care solicită activitate cu program prelungit – după ora 22,00 sau non – stop; Declarație pe proprie răspundere; Certificat fiscal din care să rezulte că solicitantul nu are datorii la bugetul local.

Este de subliniat faptul că în anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului, la care se face trimitere, se menționează 4 domenii pentru care solicitanții trebuie să depună, după caz, declarații pe proprie răspundere că sunt îndeplinite condițiile de funcționare, respectiv sanitar, protecția mediului, sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, protecția muncii, în concordanță cu art. 15 alin. 1 lit. b din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților

la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice.

Cum în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor dispozițiile legale aplicabile sunt cele prevăzute de HG 1739/2006 și Legii nr. 307/2006⁵², care impuneau pentru apărarea împotriva incendiilor ansamblul integrat de activități specifice, măsuri și sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar și de informare publică, planificate, organizate și realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor și asigurării intervenției operative pentru limitarea și stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării și protecției persoanelor periclitate, protejării bunurilor și mediului împotriva efectelor situațiilor de urgență determinate de incendii rezultă că, autorizarea celor doi agenți economici putea fi dispusă conform competenței SAC numai dacă îndeplineau și această cerință.

Dovada că inculpații au desfășurat activitate abuzivă, care a îmbrăcat forma îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu, rezultă din ansamblul considerațiilor de mai sus, referitoare la cadrul normativ relevant, dar și din următorul mijloc de probă, respectiv: Hotărârea Consiliul Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012⁵³.

Vom face în continuare referiri detaliate la Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012, deoarece în 2012, când inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone era primar a inițiat modificări ale HCL nr.42 din 5.07.2007, modificată conform Hotărârii nr. 55/28.08.2008 , această HCL 22 din 2012 fiind invocată de toți cei patru inculpați pe parcursul urmăririi penale cu ocazia audierilor

⁵² pentru apărarea împotriva incendiilor reglementează ansamblul integrat de activități specifice, măsuri și sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar și de informare publică, planificate, organizate și realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor și asigurării intervenției operative pentru limitarea și stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării și protecției persoanelor periclitate, protejării bunurilor și mediului împotriva efectelor situațiilor de urgență determinate de incendii, **impunând astfel o serie de răspunderi și obligații atât autorităților publice centrale și celor de la nivel local, inclusiv pentru primar**

⁵³ denumită în continuare H.C.L.

și apărărilor formulate, ca temei al îndeplinirii conforme a atribuțiilor lor de serviciu.

Întemeiat pe Hotărârea Consiliului Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012, inculpații au susținut că acest act administrativ de autoritate a fost obligatoriu în activitatea pe care au desfășurat - o în domeniul autorizării agenților economici și că și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu în concordanță cu respectivul act normativ. Referirile inculpaților la dispozițiile legale în materie au existat numai pentru a răspunde întrebărilor adresate de procuror, dar și atunci invariabil ocoleau răspunsul prin trimitere tot la HCL 22 din 2012.

Astfel, inculpații deși nu au negat obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor PSI, au arătat că, agentul economic, solicitant al autorizației de funcționare avea obligația să depună diligențe pentru a îndeplini cerințele PSI deoarece, în procedura de analiză a documentației realizată de SAC pentru autorizare⁵⁴, au arătat că, HCL a Sectorului 4 al municipiului București nr.22 din 29.02.2012 nu prevedea și necesitatea ca funcționarii să verifice existența autorizației de securitate la incendiu.

Sub același aspect, în cursul apărărilor formulate, inculpații nu au negat întocmirea, avizarea, semnarea acordurilor și autorizațiilor de funcționare pentru cei doi agenți economici, pe care i-au autorizat să funcționeze⁵⁵, dar au susținut că, activitatea pe care au desfășurat-o nu a fost contrară legii ci, a fost conformă HCL.

În acest context, inculpații au susținut că, în procedura de verificare a documentelor necesare pentru emiterea acordului și autorizației de funcționare nu au solicitat agenților economici să facă dovada îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu, deoarece nu le incumba această obligație.

⁵⁴ deci prealabil emiterii acordului și autorizației de funcționare pentru agentul economic

⁵⁵ le-au permis să funcționeze

Inculpații au arătat că, au verificat doar îndeplinirea celorlalte condiții de legalitate și în plus, au mai susținut că, nu există o legislație de natură să stabilească în concret în sarcina cui ar fi revenit anumite atribuții și cine are atribuții de control⁵⁶.

În primul rând se remarcă faptul că, HCL 22 din 22.02.2012⁵⁷ care reglementează procedura obținerii acordului și autorizației de funcționare pentru agenții economici, a fost adoptată, la inițiativa inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone.

Acesta, în calitate de primar a inițiat o notă de fundamentare și a propus ca printr-o hotărâre de Consiliu local să se aprobe procedura de obținere a autorizației de funcționare.

Această împrejurare capătă relevanță, deoarece: expunerea de motive nr. (.....) din 20.02.2012, întocmită de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, s-a bazat inclusiv pe referatul întocmit de inculpata Iofciu Aurelia, șef serviciu în cadrul Serviciului autorizări comerciale.

Expunerea de motive arăta că, este necesar să se stabilească printr-o hotărâre de consiliu local, procedura de obținere a autorizației de funcționare de către solicitant, precum și necesarul de acte pentru eliberarea, vizarea și reavizarea autorizației de funcționare, în scopul

⁵⁶ precizăm sub același aspect că și instanța de control judiciar, Curtea de Apel București și-a însușit această apărare și susținere a inculpaților. Astfel, cu ocazia judecării contestațiilor inculpaților împotriva măsurii arestării preventive prin care trei dintre inculpați au fost arestați de Judecătorul de drepturi și libertăți al Tribunalului București, judecătorul Curții de Apel București a considerat că, Hotărârea Consiliul Local al Primăriei Sector 4 București nr.22 din 29.02.2012 reprezintă esența acestei cauze. Astfel, în propria analiză efectuată, judecătorul Curții de Apel București a concluzionat că primarul și funcționarii nu aveau obligația să verifice existența unei autorizații PSI, prealabil autorizării funcționării agentului economic; de asemenea Curtea de Apel București a reținut că, din punct de vedere al măsurii de respectare a securității la incendiu, potrivit Legii nr. 307/2006 agentul economic este obligat să solicite și să obțină autorizațiile de securitate la incendiu prevăzute în H.G. nr. 1736/2006 că potrivit Ordinului nr. 3/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență este instituția care are obligația de a lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor actului. – fila nr.18 -

⁵⁷ potrivit art. 45 alin.1 și art. 49 alin.1 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce îi revin, Consiliul Local adoptă hotărâri, cele cu caracter normativ devenind obligatorii și producând efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică

înlăturării inadvertențelor care puteau induce în eroare societățile comerciale ce practică activități de tip alimentație publică⁵⁸.

În al doilea rând, nu poate fi acceptat din punct de vedere logic că, primarul și toate cele trei inculpate, funcționare ale Primăriei Sectorului 4, care își desfășoară activitatea în SAC, nu au cunoscut dispozițiile legale obligatorii în materia autorizării prevenirii și stingerii incendiilor.

Concluzia rezultă din faptul că, autorizația și semnificația legală a acestui document a fost definită în Regulamentul aprobat de primar⁵⁹, Regulamentul⁶⁰ privind redactarea, înregistrarea, primirea, păstrarea, multiplicarea, circuitul, păstrarea și arhivarea documentelor în Primăria Sector 4⁶¹.

În acest regulament aprobat de primar, definiția autorizației emisă de primăria sector 4 este următoarea: „, autorizația reprezintă un document emis de autoritatea locală pentru a da permisiunea, dreptul, puterea de a întreprinde o acțiune, activitate efectuată de un operator aflat pe raza de competență a Primăriei Sector 4⁶².

Mai mult, H.C.L. nr. 22/29.02.2012 a modificat și completat Hotărârea nr. 55/28.08.2008⁶³ a aceluiași Consiliu Local al Sectorului 4, în aceeași materie a procedurii obținerii acordului de funcționare pentru desfășurarea activităților economice în zonele publice.

Suplimentar arătăm că, necesitatea H.C.L. nr. 22/29.02.2012 a fost determinată, conform expunerii de motive întocmită de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone și iofciu Aurelia, tocmai de scopul înlăturării oricărei neclarități a legii⁶⁴ și evitării ca societățile comerciale, ce practică activități de tip alimentație publică să fie în

⁵⁸ fila nr.30, 31, 32 vol.2 u. p.

⁵⁹ Dispoziția nr.79 din 26.01.2015

⁶⁰ ca ansamblu de reguli cu caracter normativ care reglementează diferite activități din Primăria sector 4, fila nr.19, vol.13 u.p

⁶¹ filele 6 – 30 , vol.13 u.p.

⁶² fila nr.20, vol.13, u.p.

⁶³ care la rândul său a modificat și completat Hotărârea de Consiliu local nr.42 din 5.07.2007

⁶⁴ neclaritate care ar fi fost posibil să o resimtă agenții economici datorită faptului că au existat modificări succesive în acest domeniu, așa cum se arată în expunerea de motive

eroare asupra documentelor pe care trebuie să le depună pentru obținerea autorizației de funcționare.

Mai departe, motivația inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone în promovarea H.C.L. nr. 22/29.02.2012⁶⁵, a fost întemeiată tocmai pe necesitatea evitării riscului ca agenții economici care solicită autorizație de funcționare să fie în eroare cu privire la condițiile prevăzute de lege pe care trebuie să le îndeplinească.

În acest context, în cuprinsul notei de fundamentare, în referatul Serviciului de autorizări comerciale în care lucrează cele trei inculpate⁶⁶ și în cuprinsul H.C.L. nr. 22/29.02.2012 au fost detaliate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un agent economic atunci când solicită autorizarea unei activități de alimentație publică⁶⁷.

Prin urmare, procedura de emitere a unui acord și autorizație de funcționare pentru agenți economici solicitanți a fost reglementată la nivelul Primăriei Sector 4 la data de 29.02.2012 prin adoptarea Hotărârilor Consiliului Local al Primăriei Sector 4 nr. 20 și 22, la inițiativa inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, iar Regulamentul de desfășurare a activităților de comercializare a produselor de piață pe teritoriul sectorului 4 prevedeau expres necesitatea îndeplinirii tuturor cerințelor de legalitate la obținerea autorizației.

Așadar, inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone a cunoscut precis dispozițiile legale referitoare la siguranța împotriva incendiilor, iar această concluzie este demonstrată prin faptul că, și –a întemeiat necesitatea unei hotărâri de consiliu local în 2012, tocmai pe respectarea

⁶⁵ care a modificat Hotărârea nr. 55/28.08.2008, emisă de Consiliul Local al Sectorului 4

⁶⁶ Expunerea de motive s-a bazat pe referatul de specialitate nr.P 13/117/14.02.2012 al Serviciului autorizare activități comerciale, coordonat de inculpata Iofciu Aurelia. În referat, inculpata Iofciu Aurelia a arătat că, modelul autorizației de funcționare inițial, adică modelul stabilit prin Hotărârea Consiliului Local sector 4 nr.42 din 5.07.2007; respectiv prin Hotărârea nr. 55/28.08.2008 - nu prevedea expres necesitatea obținerii acordului de funcționare, așa încât, prin hotărâre de consiliu local este necesar să fie înlăturate inadvertențele care puteau induce în eroare societățile comerciale ce practică activități tip alimentație publică. (fila nr.31, 32 vol.2 u.p.)

⁶⁷ practic HCL nr 22 din 29.02.2012 a completat prevederile HCL nr. 55/28.08.2008 care la rândul său a modificat și completat HCL nr.42 din 5.07.2007

drepturilor cetățenești, a ordinii publice în materia alimentației publice și pe dreptul societăților comerciale ce practică activități de tip alimentație publică de a le fi detaliate condițiile și etapele pe care trebuie să le parcurgă în materia autorizării⁶⁸.

A accepta o altă interpretare ar însemna să acceptăm inutilitatea demersului de inițiere a modificării HCL nr.42 din 5.07. 2007 modificată prin HCL nr. 55/28.08.2008, prin HCL nr.22 din 2012, care era identică . – filele 7, 8 vol. 2 u.p ; 24 – 26 vol.2 u.p –

(.....)

Se adaugă la cele expuse și faptul că și complicele acestuia, inculpatele care își desfășurau activitatea la SAC, au arătat că în întreaga activitate de autorizare a unui agent economic au avut ca temei legal HCL nr.22/2012, dar raportarea acestora la HCL, ca temei pentru absența obligației de verificare a cerinței PSI a fost un *leit motiv*.

(.....)

Așa fiind rezultă că, enumerarea documentelor existente în anexa H.C.L. nr. 22/2012, în ceea ce privește avizele necesare emiterii acordului/autorizației de funcționare nu limitează documentele doar la cele, în mod expres, specificate în anexă, deoarece trebuie să se țină cont și de celelalte acte normative și acesta este sensul enumerării din chiar cuprinsul HCL. Articolul 3 al H.C.L. 22/2012 prevede că acordul de funcționare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condițiile legii, în vederea obținerii acestuia fiind necesară depunerea documentației prevăzute la anexa 2 din Regulament (printre care autorizații sau avize necesare desfășurării activității economice emise de instituțiile abilitate: autorizație de mediu, autorizație sanitar – veterinară, etc.).

În concluzie, și autorizația privind securitatea la incendii era necesară în vederea obținerii acordului de funcționare, care la rândul

⁶⁸ fila nr. 30 vol.2 u. p.

său a stat la baza obținerii autorizației de funcționare. Articolul 4 prevede că acest acord are o valabilitate de 1 an.

Dacă sensul acelei dispoziții nu ar fi fost cunoscut de către cei din SAC s-ar fi putut adresat departamentului juridic pentru a obține lămuriri cu privire la aplicarea hotărârii consiliului local.

De altfel, raportul comisiei juridice de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenești întrunită, cu două zile înaintea adoptării H.C.L. nr. 22/29.02.2012⁶⁹ a luat în discuție la rândul său proiectul propus de primar de modificare și completare a celor două hotărâri de consiliu local: HCL nr.42 din 5.07. 2007, care sub celelalte aspecte era identică HCL nr. 55/28.08.2008- fila nr.33 vol.2 u.p -

Temeiurile legale, descrise supra, în această materie sunt așadar, explicite, și nu au un conținut ambiguu – așa cum au susținut inculpații . Mai mult întregul cadru legislativ și administrativ nu prevede posibilitatea ca funcționarii SAC ori primarul să autorizeze funcționarea unui spațiu de alimentație publică cu aria desfășurată egală sau mai mare cu 200 mp, în absența îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de lege, așa cum au susținut inculpații.

(.....)

Așadar, acordurile și autorizațiile de funcționare pentru SC Colectiv SRL și SC (.....) SRL au fost emise de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în baza HCL S4 nr.20 și 22 din 29.02.2012 și prin acest act de autoritate administrativă cei doi agenți economici au fost autorizați să desfășoare activități de alimentație publică – respectiv baruri și alte activități de servire a băuturilor alcoolice. Temeiul eliberării acordurilor și autorizațiilor de funcționare și valabilitatea acestora s-au întemeiat, așa cum se menționează expres în cuprinsul acestor documente pe faptul că, au fost îndeplinite alte

⁶⁹ în ședința din data de 27.02.2012

două condiții cumulative: funcționare în concordanță cu prevederile legale și Acordul de funcționare eliberat de primarul Sector 4 București.

De altfel, rezultă din probe că, primarul a emis mai multe dispoziții începând cu 2010, bazate pe raport de specialitate al Direcției de Relații cu Comunitatea locală inclusiv cu privire la redactarea, înregistrarea, multiplicarea, circuitul, păstrarea și arhivarea documentelor în Primăria Sector 4, stabilindu-se expres că orice document⁷⁰ trebuie întocmit și eliberat conform legii.

Sub același aspect, este relevant că, primarul Popescu Cristian Victor Piedone a aprobat prin Dispoziția nr.79 din 26.01.2015 Regulamentul⁷¹ privind redactarea, înregistrarea, primirea, păstrarea, multiplicarea, circuitul, păstrarea și arhivarea documentelor în Sectorul 4 al municipiului București⁷² prin care s-a stabilit că, documentele repartizate unui compartiment a căror rezolvare necesită consultarea sau colaborarea mai multor compartimente se soluționează prin contactul direct între angajații de specialitate ai acestora, iar dacă este necesar să se studieze documentul respectiv, în vederea emiterii unui punct de vedere sau a unui aviz comun, acesta va fi transmis între compartimentele care concură la rezolvarea problemei. De centralizarea datelor și finalizarea documentului răspunde șeful compartimentului/serviciului consemnat în prima rezoluție, fiind interzisă redirectionarea documentului⁷³.

În același Regulament au fost prevăzute principalele documente care se eliberează în cadrul Primăriei sector 4, respectiv: dispoziția primarului, ca act cu caracter normativ obligatoriu pentru tot personalul primăriei, pentru structurile sau persoanele cărora le este adresată⁷⁴;

⁷⁰ a se vedea dispoziția nr.1500 din 12.10.2010, vol.13, filele 1 – 5

⁷¹ ca ansamblu de reguli cu caracter normativ care reglementează diferite activități din Primăria sector 4, fila nr.19, vol.13 u.p.

⁷² filele 6 – 30 , vol.13 u.p.

⁷³ art.32 din Regulament, fila nr. 13, vol.13 u.p

⁷⁴ dispoziția primarului se emite în scris și este semnată de primarul sector 4 , avizată pentru legalitate de secretarul sector 4 și de Direcția juridică, serviciul legalitatea actelor și de structura care a inițiat emiterea actului , pct.VII Regulament, fila nr.17, vol.13 u.p.

Hotărârea Consiliului Local, ca act normativ inițiat conform legii pentru îndeplinirea obiectivelor administrației publice locale din sector 4⁷⁵.

Așadar, utilizarea unor termeni fundamentați obiectiv, pentru explicitarea prin H.C.L nr. 20 și 22/29.02.2012 a dispozițiilor legale era un demers accesibil oricărui funcționar al Serviciului de autorizări comerciale. Eventuala neînțelegere a unor termeni putea fi acoperită prin solicitarea unui punct de vedere la direcția juridică⁷⁶.

De menționat este faptul că și în absența HCL nr. 20 și 22/29.02.2012 autorizarea funcționării unui spațiu cu destinația de alimentație publică cu aria desfășurată egală sau mai mare cu 200 mp, necesita avizul în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, deoarece actul normativ, anterior descris, era explicit.

Sub acest aspect, controlul de legalitate realizat de Instituția refectului a relevat conformitatea HCL cu legea.

Conchidem, în raport cu argumentele dezvoltate supra că, din analiza cronologiei și temeiurilor ce au stat la baza emiterii celor două HCL analizate rezultă că, disimularea activității abuzive a funcționarilor publici din cadrul primăriilor prin hotărâri de consiliu local este o modalitate în care se manifestă încălcarea atribuțiilor de serviciu, așa cum rezultă și din practica instanțelor.

Hotărârile de Consiliu local la nivelul Sectorului 4 al municipiului București, ca și regulamentele stufoase, au proliferat în perioada în care inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone a deținut funcția de primar, au fost în exces și pentru obiective conjuncturale sau justificate doar de necesitatea ca anumite măsuri populiste să fie asimilate cu primarul, legea devenind un instrument de interpretare care alternează și care este trecut generic (acordarea de autorizații de funcționare pentru diverse

⁷⁵ hotărârile de consiliu local sunt afișate pe site-ul propriu

⁷⁶ angajare a răspunderii expertului evaluator pentru propria sa activitate infrațională nu exclude posibilitatea angajării răspunderii penale a membrului CC. Răspunderea penală a membrilor CC se va angaja pentru fapta proprie, iar nu pentru cea a experților evaluatori

activității; în declarația dată primarul arată expres că sunt mii de baruri pe raza sectorului 4, fapt corect, însă nu a arătat că acele mii de autorizări se refereau la spații pentru care nu era necesar aviz PSI; de altfel o evidență a acestora se regăsește în vol.15 u.p.)

Acceptarea argumentelor invocate de inculpați bazate pe prezumția de legalitate și conformitate a acordurilor și autorizațiilor eliberate celor doi agenți economici cu HCL, în ciuda inexistenței dovezii referitoare PSI și în ciuda dispozițiilor legale exprese în sensul necesității acestei condiții, ar presupune, practic, legitimarea unei asemenea practici.

În realitate, prin HCL invocat de inculpați în apărare, s-a dat o aparență de conformitate cu legea în materia PSI, deoarece o astfel de cerință impusă de primărie prealabil autorizării comerciantului care intenționa să –și deschidă o activitatea de alimentație publică, ar fi putut avea un efect descurajant. Pentru a realiza planul de securitate la incendiu, comercianții trebuia să avanseze costuri destul de mari (potrivit datelor publice realizarea planului PSI putea genera costuri chiar de câteva mii de euro) și nu știau ce profit vor avea din desfășurarea acelei activități, așa încât, poate ar fi renunțat să mai desfășoare activități de alimentație publică în sectorul 4 al municipiului București .

De aceea, aparența respectării legii, sub aspectul cerinței referitoare la securitatea împotriva incendiilor, și deci aparența îndeplinirii acestei condiții a fost inclusă în cuprinsul articolului 3 al HCL 22/ 29.02.2012 prin următoarea mențiune cu privire la condiția siguranței împotriva incendiilor: „acordul de funcționare se eliberează persoanelor fizice sau juridice autorizate în condițiile legii, iar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească agenții economici se stabilesc de către instituțiile abilitate prin lege iar în vederea obținerii acestuia este necesară depunerea documentației prevăzute la anexa 2 din Regulament.

Sub acest aspect această împrejurare a fost transformată în apărare de către inculpați, care în mod repetat la orice întrebare care necesita un răspuns din partea acestora, invariabil au invocat HCL.

II.3. Atribuțiile de serviciu și fișele postului pentru fiecare inculpat

Inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului sectorului 4, primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.

Constituția României în art.120 secțiunea a 2 – a reglementează Administrația publică locală și stabilește principiile de bază: (1) Administrația publică din unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice Art, 121 reglementează Autoritățile comunale și orășenești (1) Autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe, sunt consiliile locale alese și „...primarii aleși, în condițiile legii...”

Așadar, inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în referire la activitatea de eliberare a acordurilor și autorizațiilor de funcționare coordonează și conduce aparatul de specialitate și serviciile publice locale ale sectorului 4, deci aparatului în care își desfășurau activitatea cele două inculpate menționate anterior, în condițiile prevăzute de art. 41 alin. 4 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

În exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții care devin executorii după ce sunt aduse la cunoștința persoanelor interesate sau, după caz, la cunoștința publicului, iar în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 215/2001 cu modificările ulterioare, capitolul 3, art. 63, primarul îndeplinește, printre altele, și atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor (în acest sens decizia nr.1233 din 15.12.2015 a Curții de Apel Brașov, dosar nr.5687/62/2014).

Iofciu Aurelia a ocupat la data faptelor postul de șef serviciu, nivelul postului fiind funcție publică de conducere la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză și întocmire a documentelor finale specifice serviciului⁷⁷.

Iofciu Aurelia, în calitatea de șef Serviciu autorizări comerciale, coordona activitățile desfășurate de către inculpata Ganea Luminița Larisa în raport cu activitățile privind documentația necesară producerii, aprobării acordurilor și autorizațiilor de funcționare și eliberează acordurile și autorizațiile de funcționare, verifica lucrările efectuate, verifica modul de aplicare a legislației și aviza autorizațiile și răspunsurile la sesizări, fiind subordonată ierarhic primarului.

Atribuțiile sale descrise în fișa postului de care a luat cunoștință inculpata Iofciu Aurelia și care a fost aprobată de primar, deci de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone erau explicite: coordonează activitățile ce se derulează în cadrul serviciului, repartizează lucrările în conformitate cu pregătirea și experiența personalului din subordine, verifică lucrările efectuate, verifică modul de aplicare a legislației, întocmește referate pentru susținerea unor proiecte de hotărâri, avizează autorizații, acordă audiențe cetățenilor în timpul programului de lucru, monitorizează activitatea serviciului și aplică măsurile corective necesare, are obligația să respecte prevederile regulamentului de ordine interioară⁷⁸.

Ganea Luminița Larisa: a ocupat la data faptelor postul de consilier, nivelul postului fiind funcție publică de execuție la Serviciul de autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de

⁷⁷ vol.2, u.p filele 73 -75

⁷⁸ referitor la sfera relaționară a titularului postului se menționează expres că este subordonată față de primar ; abilitățile, calitățile și aptitudinile pe care le necesită sunt: atenție ridicată, lucru în echipă, abilitate de comunicare, fidelitate

analiză și întocmire a documentelor primare și finale specifice compartimentului⁷⁹.

În considerarea calităților profesionale inculpata Ganea Luminița Larisa a fost numită prin dispoziția primarului Popescu Piedone îndrumător începând cu 1.10.2014 al unui consilier debutant din cadrul Serviciului Autorizări Comerciale (fila nr.91, 92, 93 vol.2 u.p). La finalul stagiului consilierului debutant inculpata Ganea Luminița Larisa a consemnat rezultatul stagiului, respectiv însușirea de către debutant a legislației specifice activității serviciului, colaborare eficientă cu personalul instituției⁸⁰.

Atribuțiile descrise în fișa postului de care a luat cunoștință inculpata Ganea Luminița Larisa, care a fost întocmită de Iofciu Aurelia în calitate de șef serviciu și aprobată de primar, inculpatul Popescu Piedone erau explicite: primește cereri pentru autorizații și acorduri de funcționare a activităților comerciale, producție, prestări servicii, desfășurate de agenți economici, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și familiale, conform legislației specifice compartimentului; analizează și întocmește documentația necesară procedurii aprobării acordurilor și autorizațiilor de funcționare, eliberează acordurile și autorizațiile de funcționare, acordă îndrumare cetățenilor în timpul programului de lucru, are obligația să cunoască și să respecte prevederile cuprinse în legislația dată în competența compartimentului, are obligația să respecte prevederile regulamentului de ordine interioară⁸¹.

Moțoc Ramona a ocupat la data faptelor, postul de referent, nivelul postului fiind funcție publică de execuție la Serviciul de

⁷⁹ filele 76 -78, vol.2 u.p.

⁸⁰ fila nr.94 vol.2 u.p.

⁸¹ referitor la sfera relaționară a titularului postului se menționează expres că este subordonată față de șef serviciu, deci față de Iofciu Aurelia ; abilitățile, calitățile și aptitudinile care îi sunt necesare: atenție ridicată, lucru în echipă, promptitudine, abilitate în comunicare, fidelitate

autorizări comerciale, scopul principal al postului său fiind de analiză și întocmire a documentelor primare și finale specifice serviciului.

Atribuțiile descrise în fișa postului de care a luat cunoștință inculpata Moțoc Ramona și care a fost aprobată de primar, deci de inculpatul Popescu Piedone și de către șefa serviciului autorizări comerciale Iofciu Aurelia erau explicite: primește cereri pentru acorduri și autorizații de funcționare a activităților comerciale, analizează și întocmește documentația necesară procedurii aprobării acordurilor și autorizațiilor de funcționare, acordă îndrumarea cetățenilor în timpul programului cu publicul, are obligația să cunoască și să respecte prevederile cuprinse în legislația dată în competența compartimentului (filele 92 -93 vol.10, u.p)⁸².

II.3.3. Încălcări ale procedurii de autorizare a funcționării celor două unități de alimentație publică

Etapele lucrării de emitere a autorizațiilor de funcționare pentru activitatea de alimentație publică au fost reglementate, începând cu data de 15.05.2013 când a intrat în vigoare procedura operațională privitoare la procesul de autorizare activități comerciale.

Funcționarul SAC solicită petentului completarea cererii tip, verifică dosarul și acordă îndrumare pentru completarea lui, anexa nr.1. Pe baza dosarului complet se întocmește nota de plată, cod PO-7.5-02-F-12, atașează copie după chitanță și solicită petentului înregistrarea dosarului la *SRRP*.

Șeful serviciu SAC repartizează lucrarea sosită de la *SRRP* funcționarului care a verificat dosarul. Funcționarul SAC responsabil de lucrare înregistrează dosarul în Registrul de intrări-ieșiri cod PO-7.5-02-F-01. Centralizează autorizațiile într-un borderou, cod PO-7.5-02-F-04 și le supune avizării și aprobării.

⁸² abilități, aptitudini și calități necesare acestui post: atenție ridicată, lucru în echipă, cunoștințe de management

Pentru eliberarea autorizațiilor, funcționarul: a) Înregistrează lucrarea în Registrul de eliberări autorizații alimentație publică, cod PO-7.5-02-F-11; b) Completează autorizația cu număr și data eliberării; c) Fotocopiază autorizația; d) Eliberează originalul petentului și atașează copia la dosar; Aprobările sunt înregistrate în Registrul intrărilor cod PO-7.5-02-F-01. Borderourile aprobate, cod PO-7.5-02-F-04, sunt înregistrate în două exemplare: unul la *SRRP*, iar celălalt rămâne în cadrul Serviciului Autorizări Comerciale.

Sub aspectul autorizării activității comerciale este de remarcat faptul că la nivelul Primăriei sector 4 a Municipiului București, în cuprinsul procedurii de autorizare⁸³ au fost descrise etapele activității desfășurate de funcționari, actele necesare obținerii autorizației, acordului pentru desfășurarea activităților de alimentație publică, stabilirea acestora fiind făcută conform legislației în vigoare⁸⁴.

Procedura reglementează expres că funcționarul Serviciului Autorizări Comerciale *verifică dosarul și se asigură că dosarul conține actele de funcționare conform HCLS 4 nr.22 din 2012, prevăzute la anexa 2 și acordă îndrumare pentru completarea dosarului de către solicitant*, iar pe baza dosarului completat se întocmește nota de plată, se atașează copie după chitanța de achitare a taxei⁸⁵.

La ridicarea acordului în prezența petentului, funcționarul responsabil de lucrare înregistrează lucrarea în Registrul de Eliberări Acorduri, cod PO-7.5-02-F-06 și completează acordul cu numărul, data eliberării și valabilitatea lui.

Funcționarul solicită petentului completarea acordului cu datele personale, fotocopiază acordul, înmânează originalul petentului și atașează copia la dosar.

⁸³ Serviciul Autorizări Comerciale eliberează autorizații de funcționare pentru agenții economici care desfășoară activități de alimentație publică, conform HCL nr.20/2012, fila nr.99 vol.2 u. p.

⁸⁴ fila nr 99, vol.2 u. p.

⁸⁵ fila nr 98 taxa era de 3000 lei

Aprobările sunt înregistrate în Registrul intrări-ieșiri cod PO-7.5-02-F-01. Borderourile aprobate, cod PO-7.5-02-F-04, sunt înregistrate în două exemplare: unul la *SRRP*, iar celălalt rămâne în cadrul Serviciului Autorizări Comerciale.

Eliberarea la data de 14.01.2015, atât a acordului de funcționare cât și a autorizației de funcționare în favoarea SC Colectiv Club SRL și eliberarea la data de 30.01.2015 sub nr. 3939, atât a acordului de funcționare cât și a autorizației de funcționare în favoarea SC (.....) SRL pentru desfășurarea activităților de alimentație publică – respectiv restaurant și alte activități de servire a băuturilor alcoolice - a fost rezultatul unei proceduri desfășurate cu încălcarea mai multor prevederi legale, astfel:

1. Încălcări ale legislației privind obligația funcționarilor de a solicita comerciantului să prezinte îndeplinirea condițiilor din domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, conform Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006;

2. Încălcări ale HCL nr.22 din 29.02.2012 rezultate din eliberarea autorizației de funcționare, deși acordul de funcționare nu mai era valabil; încălcări chiar ale HCL rezultă și din interpretarea post factum că pentru autorizarea funcționării SC Colectiv Club SRL și SC (.....) SRL nu sunt obligatorii verificări referitoare la îndeplinirea condițiilor privind securitatea împotriva incendiilor;

3. Încălcări ale atribuțiilor de serviciu rezultate din faptul că, SC Colectiv Club SRL și SC (.....) SRL nu i-a fost retras acordul de funcționare deși au încălcat termenul de 50 zile pentru ridicarea acordului de funcționare și cu toate acestea le-a fost emisă autorizația de funcționare;

4. Încălcări ale art. 14. la lit. f) din Legea nr. 307/2006 rezultate din neîndeplinirea obligațiilor de către primar de a dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizațiile și acordurile pe

care le – a emis pentru SC Colectiv Club SRL și SC (.....) SRL privind securitatea la incendii, care ar fi putut determina închiderea societății;

II.4. Principalele etape parcurse și cronologia emiterii acordului și autorizației de funcționare pentru S.C. Colectiv Club S.R.L.

a) la data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului certificatul de înregistrare seria B nr. 2978178, pentru S.C. Colectiv Club S.R.L. București, având ca activitate principală „baruri și alte activități de servire a băuturilor” și punct de lucru în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, corp B, C15, parter, sector 4; - filele 3 - 13 vol.3.

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societății de la O.N.R.C. a fost depus contractul de locațiune nr. (.....) 30.09.2014, încheiat între S.C. PIONIERUL S.A., în calitate de locator și S.C. Colectiv Club S.R.L., reprezentată de (.....) , în calitate de locatar. Conform contractului, S.C. Colectiv Club S.R.L. a închiriat un spațiu în suprafață de 425 mp utili, situat în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, clădirea corp B-C15-parter, fost atelier prese. Durata contractului a fost stabilită pentru 3 ani, începând cu data de 01.10.2014; - filele 18 -22 ; 54 – 60 vol.3;

b) la data de 6.11.2014 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea de eliberare a acordului de funcționare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L (fila nr. 5, vol.5 u. p) de către unul dintre cei trei asociați, respectiv numitul (.....) , la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 sub nr. (.....) /06.11.2014; așa cum rezultă din registrul evidență acces persoane Primăria Sector 4, poarta 2, la data de 6.11.2014 (.....), la ora 14.00 s-a aflat la primărie chiar în legătură cu problema legată de acord - a se vedea fila nr.97, vol.14 u. p.

În vederea obținerii acordului de funcționare (.....)a depus certificatul de atestare fiscală nr. (.....) 06.11.2014, eliberat de Direcția

Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, precum și o declarație pe proprie răspundere că „la punctul de lucru mai sus menționat nu există asociații de proprietari, iar activitatea desfășurată bar/club este în incinta fabricii PIONIERUL S.A.”; filele 36 -39 vol.3;

Din analiza acestui document rezultă că, cererea a fost completată de către solicitant conform formularului care prevede expres că, este adresată primarului; că solicitantul declară pe proprie răspundere că programul de funcționare este respectat; că solicitantul a luat cunoștință de faptul soluționării cererii în termen de 30 zile și că, se obligă ca după trecerea a 30 zile să se prezinte la Primăria Sector 4, Serviciul Autorizări Comerciale pentru ridicarea Acordului de funcționare, iar în situația în care nu se prezintă pentru ridicarea Acordului de funcționare după trecerea a 50 zile de la depunerea documentației, acordul de funcționare va fi anulat. - filele 5, 6 vol.4 u. p ; fila nr.5 vol.5 u. p .

În același context și la aceeași dată, 6.11.2014 solicitantul (...) a depus și documentele pentru eliberarea autorizației de funcționare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L; împrejurarea este dovedită cu registrul de intrare în sediul Primăriei Sectorului 4 București din care a rezultat faptul că, în data de 06.11. (...) a fost în incinta instituției, în intervalul orar 14:04 – 14:57;

Astfel, la aceeași dată de 6.11.2014⁸⁶ numitul (...) a completat două formulare tipizate puse la dispoziție în biroul funcționarilor Serviciului Autorizări Comerciale al primăriei Sector 4 și a dat o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că: unitatea de alimentație publică situată în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, este de tipul bar/club, având următoarele caracteristici funcționale: „1. Total suprafață (m²) – 425 m² din care: de servire – 335 m²; de pregătire/predare – 30 m² ; de depozitare – 30 m² ; anexe-utilități

⁸⁶ fila nr.7 vol. 6 u. p.

(birouri, grupuri sanitare, vestiare, etc.) – 30 m² ; numărul locurilor pentru consumatori: 80 locuri scaun.”⁸⁷;

Împrejurările descrise la pct. b rezultă din declarația numitului (...) din data de 6.11.2015 care a arătat că: „după ce a ajuns la biroul unde trebuiau depuse actele de avizare, a intrat într-un birou în care se aflau aproximativ 4 sau 5 funcționari, ocazie cu care a întrebat cui poate încredința dosarul pentru eliberarea avizului de funcționare. Unul dintre angajați l-a chestionat în legătură cu denumirea firmei, invitându-l să aștepte în afara biroului. Când a revenit în birou, o angajată l-a întrebat din nou denumirea firmei și i-a solicitat documentele pe care le avea asupra sa....după ce a examinat documentele prezentate, funcționara a subliniat pe contractul de închiriere aspectele legate de existența contractului de salubritate, a contractului de apă...i-a dat să completeze două formulare tipizate, unul privind compartimentarea spațiului util, pe care a completat-o având în vedere mențiunile din contractul de închiriere, iar cu privire la suprafețele destinate barului și cea a depozitării, a estimat conform propriilor aprecieri... pe același formular, trebuia să mai completeze o rubrică privind numărul locurilor pentru consumatori, ocazie cu care angajata primăriei l-a întrebat câte scaune existau efectiv în club, întrebare la care martorul a răspuns că erau un număr de 80 de scaune. Aceeași funcționară i-a precizat că, dacă aveau peste 100 de locuri pe scaune, i-ar fi fost necesară autorizația de mediu. După ce a completat declarația pe propria răspundere cu privire la faptul că vecinii imobilului sunt de acord cu desfășurarea activității de bar/club, funcționara i-a luat dosarul, împreună cu cele două cereri, înmânându-i un bon cu un număr de înregistrare și i-a specificat să meargă la casieria primăriei pentru a plăti o taxă de 3.000 lei...a achitat și a lăsat întreaga documentație...ridicarea acordului și a autorizației de funcționare a avut loc în ianuarie 2015, deoarece numai atunci a revenit la sediul Primăriei

⁸⁷ filele 40, 41 vol.4 u.p.

Sectorului 4 București ...și nu a solicitat aviz de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (I.G.S.U.)... și nici nu i-au fost cerute”; aceste aspecte se coroborează și cu declarațiile celor două inculpate așa cum vom detalia în cele ce urmează.

c) la data de 14.01.2015 a fost întocmit acordul de funcționare nr. (...) de către inculpata Ganea Luminița Larisa din cadrul Serviciului autorizări comerciale avizat de către inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al aceluiași serviciu și asumat prin semnătură de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, în calitate de primar, având o perioadă de valabilitate de un an de zile de la data de 14.01.2015, până la 14.01.2016;

d) la data de 14.01.2015 a fost întocmită autorizația de funcționare nr. 369/14.01.2015 de către inculpata Ganea Luminița din cadrul Serviciului autorizări comerciale, avizată de inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al Serviciului autorizări comerciale și asumată prin semnare de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în calitate de primar;

e) la data de 14.01.2015 a fost eliberată autorizația de funcționare nr.369 pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 , Parter, C15, Corp B, Sector 4 de către Primarul Sector 4 inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone.

Această autorizație de funcționare a fost emisă de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în baza HCL S4 nr.20 din 29.02.2012 și prin acest act de autoritate administrativă s-a autorizat SC Colectiv Club SRL să desfășoare activități de alimentație publică – respectiv baruri și alte activități de servire a băuturilor alcoolice. Temeiul eliberării autorizației de funcționare și valabilitatea acesteia s-au întemeiat, așa cum se menționează expres în cuprinsul acestui document pe faptul că, au fost îndeplinite alte două condiții cumulative: funcționare în concordanță cu prevederile legale și Acordul de funcționare eliberat de primarul Sector 4 București;

Sub aspectul cronologiei procedurii de eliberare a autorizației de funcționare atrage atenția faptul că, beneficiarul a depus cererea și documentația în 6 noiembrie 2014, atât pentru acord de funcționare cât și pentru aviz de funcționare când erau în vigoare dispozițiile Hotărârii Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și ale Legii nr.159/2007.

În conformitate cu aceste dispoziții legale, declarația pe proprie răspundere a solicitantului nu mai putea fi efectuată în referire la: „îndeplinirea condițiilor de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor (P.S.I.)” așa cum prevedeau bunăoară dispozițiile legale din 2004. Deci, o eventuală declarație pe proprie-răspundere nu mai putea să fie luată în considerare de autoritățile competente să elibereze autorizația de funcționare în anul 2015, deoarece din anul 2007, pentru avizul PSI, solicitanții aveau obligația legală să aducă acte doveditoare, prevederile Legii nr.159/2007 fiind exprese.

II.5. Principalele etape parcurse și cronologia emiterii acordului și autorizației de funcționare pentru SC (.....)SRL București

Întrucât în cauză în contextul administrării de probe pentru verificarea tuturor condițiilor în care au fost săvârșite faptele de abuz și complicitate la abuz, au fost solicitate documente de la Sectorul 4 al municipiului București, din perioada de timp în care s-a emis acordul și autorizația de funcționare pentru SC Colectiv Club SRL a fost posibilă și descoperirea unei alte fapte în raport cu acordul și autorizația de funcționare a SC (.....)SRL.

Astfel, s-a extins urmărirea penală și s-a dispus continuarea urmăririi penale *in rem*, iar la data de 13.11.2015 s-a trecut la continuarea urmăririi penale și la punerea în mișcare a acțiunii penale,

față de persoanele implicate în procedura de autorizare a funcționării SC (.....)SRL.

Faptele de abuz ce formează obiectul prezentului rechizitoriu vin în contextul în care, în urma unei tragedii naționale dintr-un club.

Organele judiciare au dispus verificări asupra modului de îndeplinire a atribuțiilor de autorizare a societăților comerciale la nivelul Sectorului 4 al municipiului București, în intervalul de timp în care s-au emis avizele pentru agentul economic în care s-a produs tragedia, pentru a stabili dacă această activitate a fost izolată sau era un mod curent de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu prin omisiune a celor din administrația publică⁸⁸.

Organul judiciar a dispus extinderea urmăririi penale, în conformitate cu modalitatea prevăzută de lege⁸⁹, așa încât urmărirea penală a fost continuată iar persoanele implicate au căpătat calitatea de suspect și li s-a adus la cunoștință învinuirea.

Astfel, a rezultat că:

a) la data de 06.10.2014 a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului certificatul de înregistrare seria nr. (....),(....)/6.08.2013 pentru S.C (.....)SRL București, având ca activitate principală „, restaurante, activități de alimentație pentru evenimente, baruri și alte activități de servire a băuturilor”, punct de lucru în București, (....), nr.20⁹⁰.

⁸⁸ capătă relevanță în acest context inclusiv jurisprudența instanțelor de judecată din această perioadă critică care a reținut în cadrul propunerilor de arestare preventivă pentru fapte de corupție inclusiv aceste argumente - Tribunalul Cluj – secția penală dosar Dosar nr. 4602/117/2015, ÎNCHEIEREA PENALĂ nr. 303/C/2015 Ședința Camerei de Consiliu din data de 14 Noiembrie 2015 în care s-a analizat o propunere de arestare preventivă pe fapte de corupție filele 40 încheiere „, Faptele presupus comise de inculpat vin în contextul în care, în urma unei tragedii naționale dintr-un club, o țară întregă s-a revoltat împotriva corupției din România, ieșind în stradă pentru a protesta, manifestații care au avut ca urmare demisia unui guvern. Or, dacă organele judiciare ar proteja pe cei acuzați de corupție, opinia publică ar aprecia că toată revolta și indignarea sunt în zadar, pentru că oricum nu se iau măsuri ferme împotriva celor acuzați de astfel de fapte

⁸⁹ În legătură cu modalitatea de sesizare potrivit art. 292 din Codul de procedură penală „organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute de art. 289-291 și încheie un proces verbal în acest sens”. Orice altă cale înseamnă chiar orice, inclusiv ceea ce a rezultat din documentele comunicate de primărie la solicitarea organului judiciar, în cadrul administrării probelor, declarațiile angajaților primăriei, discuțiile dintre solicitanții de avize deoarece este firesc să facă verificări, dacă în același interval de timp s-a descoperit același mod de lucru

⁹⁰ vol.10.u.p filele 118 - 123 vol.10.u.p.

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societății de la O.N.R.C. a fost depus contractul de închiriere nr. (...)/11.12.2014, încheiat între (...), în calitate de proprietar și S.C (.....)SRL București, reprezentată de (...) în calitate de patron. Conform contractului, S.C (.....)SRL București.

b) la data de 26.01.2015 a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea de eliberare a acordului și autorizației de funcționare de funcționare a S.C. (.....)SRL București, de către (...), sub nr.2937/26.11.2015;

În vederea obținerii acordului de funcționare (...) a depus certificatul de atestare fiscală⁹¹, eliberat de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, precum și o declarație pe proprie răspundere că „*la punctul de lucru mai sus menționat activitatea desfășurată este non stop*”⁹²;

Din analiza acestui document rezultă că, cerere a fost completată de către solicitant conform formularului care prevede expres că, este adresată primarului; că solicitantul declară pe proprie răspundere că programul de funcționare este respectat; că solicitantul a luat cunoștință de faptul soluționării cererii în termen de 30 zile și că, se obligă ca după trecerea a 30 zile să se prezinte la Primăria Sector 4, Serviciul Autorizări Comerciale pentru ridicarea Acordului de funcționare, iar în situația în care nu se prezintă pentru ridicarea Acordului de funcționare după trecerea a 50 zile de la depunerea documentației, acordul de funcționare va fi anulat.

(.....)

⁹¹ fila nr. 149, vol.10 u. p.

⁹² filele 150 vol.10 u.p.

III. MIJLOACE DE PROBĂ

(....)

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Înainte de a trece la analiza probelor din care rezultă săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu se impun câteva precizări de ordin teoretic cu privire la următoarele aspecte:

a. îndeplinirea defectuoasă în cazul abuzului în serviciu se poate face în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit ori pentru a vătămă drepturile sau interesele legitime ale unei persoane fizice ori juridice;

b. funcționarul poate obține pentru altul orice fel de folos care nu i se cuvine, putând acționa sub aspectul laturii subiective cu intenție directă sau indirectă, iar vătămarea intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice presupune atât efecte patrimoniale cât și nepatrimoniale.

Infracțiunile de care sunt acuzați inculpații sunt grave deoarece la nivelul întregului serviciu specializat în autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București, autorizarea unităților de alimentație publică a fost dispusă prin omisiunea îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu, inclusiv în raport cu cele două societăți comerciale ce formează obiectul acuzațiilor.

Pe parcursul urmăririi penale justificarea celor patru inculpați în legătură cu această acuzație, a fost că obligativitatea verificării existenței avizului/autorizației PSI nu era prevăzută în Hotărârea Consiliului Local nr.20 și 22/2012. Ori, întemeindu-se pe HCL au susținut că, nu le revenea obligația de a verifica îndeplinirea acestei condiții, prealabil autorizării.

Această apărare nu poate fi reținută deoarece inculpații dețineau funcții publice de execuție sau de conducere, iar în materia autorizării agenților economici să desfășoare activități comerciale în spații publice, întocmirea, avizarea, emiterea autorizațiilor de funcționare erau de esența fișei postului fiecăruia. Prin urmare, cunoașterea legii și aplicarea întocmai a legislației în domeniu constituia obligația profesională a inculpaților.

Or, așa cum am dezvoltat în capitolul referitor la cadrul normativ aplicabil în această materie și cel referitor la atribuțiile de serviciu ale inculpaților, pentru autorizarea unităților de alimentație publică având suprafață egală sau mai mare de 200 mp era obligatorie îndeplinirea cerințelor de securitate la incendiu.

În plus, chiar și HCL pe care le-au folosit drept argument pentru justificarea omisiunii de a verifica existența avizului/autorizației PSI, prevăd obligativitatea de a verifica existența acordurilor, avizelor, autorizațiilor, licențelor instituțiilor de specialitate, în condițiile legii, în funcție de codul CAEN pentru fiecare locație în care se desfășoară activitatea de alimentație publică. Mai mult, responsabilitățile primarului, ca autoritate publică locală sunt multiple inclusiv în domeniul apărării împotriva incendiilor. - art. 14 lit. f din legea nr. 307/2006 , având în subordinea sa un birou corp control intern cu atribuții chiar în domeniul siguranței cetățeanului și ordinii publice⁹³.

Sub acest aspect, apărarea acestui inculpat în sensul că obligațiile rezultate din prevederile art. 14 lit. f din legea nr. 307/2006, nu sunt aplicabile prin raportare la atribuțiile sale, nu poate fi primită.

Pe de altă parte, primarul are atribuții în ceea ce privește prevenirea situațiilor de urgență, prevăzute atât în Legea nr. 307/2006 dar și în Legea nr. 215/2001 (art. 63).

Așa cum rezultă din probele administrate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București a fost aprobat prin HCL nr.82 din 17.05.2012

⁹³ a se vedea vol.12 u. p., fila nr.8

regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al primarului ce cuprinde în subordinea directă a sa Direcția control patrimoniu și servicii primar – birou corp control intern primar, cu obiect de activitate asigurarea respectării legislației și actelor normative în vigoare, specifice administrației publice locale, HCL ale sectorului 4 al municipiului București. Mai mult atribuțiile erau explicite în sensul controlării și verificării modului de cunoaștere și respectare a legislației în vigoare, hotărârilor și executarea prevederilor acestora, menținerea siguranței cetățeanului, precum și pentru situații de urgență⁹⁴.

Infrațiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpaților constă în atribuirea acordurilor și autorizațiilor de funcționare pentru două societăți comerciale într-o modalitate care a încălcat prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu, inclusiv prin nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea controlului după emiterea autorizațiilor.

Astfel, inculpații nu au realizat o analiză proprie a dispozițiilor legale, așa cum îi impuneau dispozițiile din fișa postului⁹⁵, ci fiecare a preluat documentația depusă de solicitanți. În aceste condiții, este lipsit de relevanță faptul că HCL nr. 22 din 2012 nu prevăd expres necesitatea acestui document, având în vedere că tocmai această procedură pe care au folosit-o intră în conținutul infrațiunii.

Raportarea inculpaților la prevederile HCL le-a permis să – și stabilească modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu într-o manieră discreționară, care să nu poată fi cenzurată prin raportare la prevederile legale. Totodată, împrejurările invocate nu pot fi asimilate unor situații de justificarea a necunoașterii legii, deoarece nevoia de cunoaștere a legii este unanim aplicabilă.

De altfel, așa cum rezultă din probele administrate în cauză la nivelul Sectorului 4 au existat și alte situații în care HCL au fost supuse

⁹⁴ vol.12 u. p., filele 3 – 8

⁹⁵ art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006

controlului de legalitate al Instituției Prefectului Municipiului București tot pentru neconformitatea cu prevederile legale sau au fost de asemenea supuse cenzurii instanțelor de judecată, deoarece neconcordanța acestora cu prevederile legale aplicabile materiei era evidentă⁹⁶.

xxx

Constituie infracțiunea de abuz în serviciu, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aceste limite de pedeapsă, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, se majorează cu o treime (art. 13²).

În cauză cei patru inculpați, autor și complici, au îndeplinit în mod defectuos (prin omisiune) atribuțiile de serviciu și au produs folos necuvenit pentru altul și vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale unei persoane juridice.

Conform textelor de incriminare subiectul activ al infracțiunii poate fi funcționarul public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Cei patru inculpați – primarul Sectorului 4 al municipiului București și angajatele serviciului autorizări comerciale din cadrul

⁹⁶ vol. 12 filele 131 - 132 HCL 57/ din 28.04.2011 de aprobare a regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice de detaliu, PUD încălca prevederile Ordinului ministrului Dezvoltării regionale și Turismului nr.2701 din 2010 privind aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, așa încât Instituția prefectului a solicitat primarului Popescu revocarea respectivei hotărâri, arătându-se expres că în caz contrar va fi atacată la instanță ; vol.12, filele 137 - 141 HCL 92 din 31.08.2010 prin care Consiliul local al sectorului 4 și-a numit reprezentanți în Consiliul de Administrație al Spitalului Clinic de Urgență Bagdasar – Arseni a fost atacată în fața instanței de contencios administrativ de către prefect deoarece a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.95 din 2006 care prevăd expres că numirea membrilor consiliilor de administrație ale spitalelor publice se face din rândul Consiliului General al municipiului București – vol.12 u. p. fila nr.146

acestei instituții publice sunt funcționari publici în înțelesul legii penale, definit de Curtea Constituțională⁹⁷.

Modalitatea de comitere a faptelor a constat în îndeplinirea în mod defectuos (prin omisiune) a unui act, prin încălcarea conduitei impuse subiecților activi de norme generale și speciale, iar conduitele abuzive ale inculpaților au avut ca rezultat faloase necuvenite pentru două societăți comerciale și vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București.

Săvârșirea faptelor de abuz în serviciu de către autor împreună cu celelalte trei funcționare ale Serviciului de autorizări comerciale în calitate de complici s-a realizat prin asociere spontană rezultată din cronologia atribuțiilor de serviciu ce a revenit fiecărui inculpat (pluralitate ocazională). Existența acestei pluralități de participanți caracterizează activitatea infracțională în abuz în serviciu, iar probarea laturii subiective este facilă.

Abuz în serviciu sau neglijență. Elementul de distincție între cele două infracțiuni îl constituie forma de vinovăție, intenție în primul caz și culpă în ce-a de-a doua ipoteză. În condițiile în care, în linii generale, apărarea inculpaților constă în aceea că nu s-au aplecat deloc asupra analizei avizului PSI deoarece au considerat că nu le revine această obligație aspect ce ar putea conduce la ideea de culpă în exercitarea atribuțiilor, analiza faptelor imputate, așa cum vom detalia în cele ce urmează, este cea care va stabili că, forma de vinovăție probată este concordantă conținutului infracțiunii ce face obiectul acuzației.

În plus pluralitatea actelor de executare, pluralitate ce include și lipsa activității de control, decelează intenția ca formă a vinovăției pentru întreaga activitate infracțională.

Legătura de cauzalitate cu folosul necuvenit pentru altul și cele două vătămări ale intereselor legitime au legătură cu siguranța fizică a cetățenilor din localurile de alimentație publică.

⁹⁷ decizia CC nr.192/2000, Mon. Of. nr.11 din 9.01.2001

Interesele legitime înseamnă siguranța cetățenilor, dar include ordinea socială, economică, juridică, fiind un ansamblu de reguli ce trebuie respectate de orice cetățean pentru ca statul de drept să funcționeze și să nu se creeze haos în societate.

x

Încadrarea juridică a faptelor comise de inculpații Popescu Cristian Victor Piedone Ganea Luminița Larisa, Iofciu Aurelia Moțoc Sandra Ramona în legătură cu autorizarea funcționării în legătură cu autorizarea funcționării SC Colectiv Club SRL și SC (.....)SRL și urmările produse respectiv folos necuvenit, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale unei persoane juridice⁹⁸:

1.1. Fapta inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone care în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului București a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și dispozițiile din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de 14.01.2015 a eliberat acordul de funcționare și autorizația în folosul funcționării SC Colectiv Club SRL deși clubul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal.

Din perspectiva legăturii de cauzalitate autorizarea funcționării clubului SC Colectiv Club SRL ca unitate de alimentație publică fără autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. în cuantum de 62.298 lei.

⁹⁸ Sectorul 4 al municipiului București

- punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta SC Colectiv Club SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone nu a apărut legalitatea în procedura de autorizare a activității de alimentație publică pentru SC Colectiv Club SRL și acceptând funcționarea acestui club în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca integritatea persoanelor aflate în club să fie primejduită prin existența potențialei stări de primejdie pentru clienți și angajați⁹⁹.

- de asemenea, omisiunea verificării de către inculpat a îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu prealabil autorizării SC Colectiv Club SRL apte să conțină măsurile tehnice, operative care ar fi putut să prevină sau să reducă urmările din data de 30.10. 2015, în condițiile izbucnirii incendiului în club, a determinat legătura de cauzalitate mediată între îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către Popescu Cristian Victor Piedone și prejudiciul moral și material adus părților civile din prezenta cauză.

1.2. Fapta inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone care în calitate de primar al Sectorului 4 al municipiului București a încălcat Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și dispozițiile din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de la data de 30.01.2015 a emis acordul de funcționare nr. (...)/30.01.2015 și autorizația de funcționare nr. (...)30.01.2015 pentru (...)SRL¹⁰⁰ pentru activitățile de alimentație publică deși restaurantul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind la folosul funcționării (...)SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu

⁹⁹ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>

¹⁰⁰ filele 144 vol.10 u. p.

dacă funcționarul pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal.

Sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 2 C. penal;

Din perspectiva legăturii de cauzalitate emiterea acordului și autorizației în folosul funcționării clubului fără autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru SC (.....)SRL în cuantum de 147.133 lei.

- punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta (.....)SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpatul nu a apărut legalitatea în procedura de autorizare a activității de alimentație publică pentru (.....)SRL și a acceptat să existe o potențială stare de primejdie ori amenințare pentru clienți și angajați în acel restaurant¹⁰¹.

În cazul de față, prin cele două fapte de abuz s-a adus atingere drepturilor și intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București, deoarece autorul îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu a fost tocmai inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, cel care prin calitatea sa de primar, avea obligația apărării legalității în funcția exercitată. Ori întreaga activitate de autorizare a funcționării unităților de alimentație publică s-a derulat la nivelul serviciului autorizări comerciale aflat în subordinea primarului prin emiterea de autorizații de funcționare, fără îndeplinirea cerinței privind securitatea la incendiu.

Primarul este o persoană aleasă care exercită atribuții de serviciu conform fișei postului rezultată din calitatea sa de angajat al Sectorului

¹⁰¹ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>

4 al municipiului București și are obligația să promoveze interesele colectivității.

Ocrotirea intereselor legitime ale colectivității se realizează prin buna funcționare a Sectorului 4 al municipiului București. Respectul interesului general prin activitatea desfășurată de fiecare angajat asigură păstrarea încrederii cetățenilor în această instituție publică.

Or, în condițiile în care finalitatea legii este crearea premiselor ca persoanele care dețin funcție sau demnitate publică să - și îndeplinească cu obiectivitate atribuțiile care le revin potrivit Constituției și altor acte normative, să - și exercite activitatea de serviciu cu respectarea supremației interesului public și nu în scop infracțional afectează încrederea cetățenilor în respectiva instituție publică.

Este relevantă stupoarea inculpatului care nu putea să înțeleagă cum ar fi trebuit să efectueze controale, acesta declarând ba că trebuia să fie respectate dispozițiile legale, ba că HCL reglementa atribuțiile sale, deși așa cum am dezvoltat supra, inițierea HCL nu avea nicio legătură cu înlăturarea inadvertențelor.

Inculpatul susține că primea la mapă doar acordurile, autorizațiile pentru semnat nu și întregul dosar, deoarece avea departament de specialitate pentru aceste atribuții, dar ce interes ar putea avea o instituție publică de interes local să fie condusă de un decident dacă îi sunt suficiente acele multe departamente? De ce să semneze o singură persoană, să reprezinte comunitatea locală și să - i apere interesele și să primească bani din fondurile publice, dacă funcționarii departamentului sunt suficienți ? Dacă tot sunt prederi legale și constituționale care permit comunităților locale să- și aleagă reprezentanții, de ce să nu fie conduși de primari adevărați? Este nedrept ca întreaga comunitate a sectorului 4 să aibă sentimentul că nu poată beneficia de o instituție în care funcționarii să respecte și să aplice legea.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone a acționat cu intenție indirectă, deoarece a acceptat producerea unei pagube, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și a unei persoane juridice, prin acceptarea funcționării clubului în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu. Mai mult, inculpatul cunoștea că un agent economic poate fi autorizat să desfășoare activități de bar, club, restaurant într-un spațiu de peste 200 mp numai dacă îndeplinește cerințele de securitate la incendiu, căci acesta a fost motivul inițierii HCL, însă a acceptat autorizarea SC Colectiv Club SRL fără a supune documentația depusă de solicitant unei cenzuri reale a îndeplinirii cerințelor de funcționare.

2.1. Fapta inculpatei Iofciu Aurelia care în calitate de funcționar public, șef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București a încălcat dispozițiile din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de 14.01.2015 a avizat acordul de funcționare nr. (...) 14.01.2015 și autorizația de funcționare nr. (...) /14.01.2015 pentru SC Colectiv Club S.R.L., pentru activitățile de alimentație publică deși clubul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizației de către primar pentru folosul funcționării SC Colectiv Club SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal¹⁰².

Din perspectiva legăturii de cauzalitate avizarea acordului și autorizației ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă

¹⁰² complicele săvârșește fapta în mod mijlocit prin intermediul autorului; inculpata a săvârșit acte de sprijinire constând în contribuție materială de avizare a acordului și autorizației care au înlesnit și ajutat realizarea laturii materiale a infracțiunii autorului, respectiv eliberarea documentelor în folosul funcționării SC Colectiv Club SRL

de către primar în folosul funcționării clubului fără autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L în cuantum de 62.298 lei.

- punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta SC Colectiv Club SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărut legalitatea în procedura de avizare a activității de alimentație publică pentru SC Colectiv Club SRL și acceptând avizarea funcționării acestui club în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca existența, integritatea cuiva în timp ce se afla în club să fie primejduită și a acceptat ca permanent în acel club să existe o potențială stare de primejdie ori amenințare pentru clienți și angajați¹⁰³.

- de asemenea, omisiunea verificării îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu a făcut inapte măsurile tehnice, operative care ar fi putut să prevină sau să reducă urmările din data de 30.10. 2015, în condițiile izbucnirii incendiului în club, existând legătură de cauzalitate între îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către Iofciu Aurelia și prejudiciul moral și material adus părților civile din prezenta cauză.

2.2. Fapta inculpatei Iofciu Aurelia care în calitate de funcționar public, șef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București a încălcat dispozițiile din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de 30.01.2015 a avizat acordul de funcționare nr. (...)/30.01.2015 și autorizația de funcționare nr. (...)/30.01.2015

¹⁰³ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>

pentru (.....)SRL¹⁰⁴ pentru activitățile de alimentație publică deși restaurantul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizației de către primar pentru folosul funcționării (.....)SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal¹⁰⁵.

Sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 2 C. penal;

Din perspectiva legăturii de cauzalitate întocmirea acordului și autorizației ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcționării clubului fără autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru (.....)SRL în cuantum de 147.133 lei.
- punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta (.....)SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărut legalitatea în procedura de avizare a activității de alimentație publică pentru (.....)SRL și acceptând întocmirea acordului și autorizației funcționării acestui restaurant în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca existența, integritatea cuiva în timp ce se afla în acel spațiu să fie primejduită și a acceptat ca permanent în acel restaurant să existe o potențială stare de primejdie ori amenințare pentru clienți și angajați¹⁰⁶.

În cazul de față, prin cele două fapte de complicitate la abuz s-a adus atingere apta descrisă a generat și vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București deoarece inculpata a derulat activitate de avizare a funcționării celor două unități de alimentație publică la nivelul serviciului autorizării comerciale fără îndeplinirea

¹⁰⁴ filele 144 vol.10 u. p

¹⁰⁵ complicele săvârșește fapta în mod mijlocit prin intermediul autorului; inculpata a săvârșit acte de sprijinire constând în contribuție materială de redactare a acordului și autorizației care au înlesnit și ajutat realizarea laturii materiale a infracțiunii autorului, respectiv eliberarea documentelor în folosul funcționării Noran Prompt Serv SRL

¹⁰⁶ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>.

cerinței privind securitatea la incendiu și în acest mod a sprijinit activitatea primarului care a emis autorizația de funcționare .

Iofciu Aurelia persoană angajată la Sectorul 4 al municipiului București exercită atribuții de serviciu conform fișei postului iar respectul interesului general prin activitatea desfășurată în calitate de angajat asigură păstrarea încrederii cetățenilor în această instituție publică.

Ori, în condițiile în care finalitatea legii este crearea premiselor ca funcționarii publici să - și îndeplinească cu obiectivitate atribuțiile care le revin, să – și exercite activitatea de serviciu cu respectarea supremației interesului public și nu în scopul unor foloase necuvenite pentru alții, care să afecteze încrederea cetățenilor în respectiva instituție publică, activitatea defectuoasă de avizare a funcționării unităților de alimentație publică desfășurată de inculpată, a generat vătămarea intereselor legitime ale acestei persoane juridice.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Iofciu Aurelia a acționat cu intenție indirectă, deoarece a acceptat producerea unei pagube, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și a unei persoane juridice prin omisiunea verificării cerinței de securitate la incendiu prealabil avizării acordului și autorizației de funcționare.

Mai mult, inculpata cunoștea că un agent economic poate fi autorizat să desfășoare activități de bar, club, restaurant într-un spațiu de peste 200 mp numai dacă îndeplinește cerințele de securitate la incendiu, însă a acceptat avizarea documentației ce a stat la baza autorizării funcționării celor două societăți fără a supune documentația depusă de solicitant unei cenzuri reale a îndeplinirii cerințelor de funcționare.

3. Fapta inculpatei Ganea Luminița Larisa funcționar public, consilier superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București care a încălcat dispozițiile din

Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de 14.01.2015 a întocmit acordul de funcționare nr. (...)/14.01.2015 și autorizația de funcționare nr. (...)/14.01.2015 pentru SC Colectiv Club S.R.L., pentru activitățile de alimentație publică deși clubul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizației de către primar pentru folosul funcționării SC Colectiv Club SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal¹⁰⁷.

Din perspectiva legăturii de cauzalitate întocmirea acordului și autorizației ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcționării clubului fără autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru S.C. Colectiv Club S.R.L în cuantum de 62.298 lei.

- punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta SC Colectiv Club SRL în perioada ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărut legalitatea în procedura de avizare a activității de alimentație publică pentru SC Colectiv Club SRL și acceptând întocmirea acordului și autorizației funcționării acestui club în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca permanent în acel club să existe o potențială stare de primejdie ori amenințare pentru clienți și angajați¹⁰⁸.

¹⁰⁷ complicele săvârșește fapta în mod mijlocit prin intermediul autorului; inculpata a săvârșit acte de sprijinire constând în contribuție materială de întocmire a acordului și autorizației care au înlesnit și ajutat realizarea laturii materiale a infracțiunii autorului, respectiv eliberarea documentelor în folosul funcționării SC Colectiv Club SRL

¹⁰⁸ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>

- de asemenea omisiunea verificării de către inculpată a îndeplinirii cerințelor de securitate la incendiu a făcut inapte măsurile tehnice, operative care ar fi putut să prevină sau să reducă urmările din data de 30.10. 2015, în condițiile izbucnirii incendiului în club, existând legătură de cauzalitate între îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către Ganea Luminița Larisa și prejudiciul moral și material adus părților civile din prezenta cauză.

Fapta descrisă a generat și vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București, deoarece inculpata a derulat activitatea de autorizare a funcționării unităților de alimentație publică la nivelul serviciului autorizării comerciale fără îndeplinirea cerinței privind securitatea la incendiu și în acest mod a sprijinit activitatea primarului care a emis autorizația de funcționare .

Sectorul 4 al municipiului București este o instituție publică care asigură servicii de interes public.

Ganea Luminița Larisa persoană angajată la Sectorul 4 al municipiului București exercită atribuții de serviciu conform fișei postului iar respectul interesului general prin activitatea desfășurată în calitate de angajat asigură păstrarea încrederii cetățenilor în această instituție publică.

Or, în condițiile în care finalitatea legii este crearea premiselor ca funcționarii publici să - și îndeplinească cu obiectivitate atribuțiile care le revin, să – și exercite activitatea de serviciu cu respectarea supremației interesului public și nu în scopul unor foloase necuvenite pentru alții, care să afecteze încrederea cetățenilor în respectiva instituție publică, activitatea defectuoasă de avizare a funcționării unităților de alimentație publică desfășurată de inculpată, a generat vătămarea intereselor legitime ale acestei persoane juridice, acte de sprijinire constând în contribuție materială de întocmire a acordului și autorizației care au înlesnit și ajutat realizarea laturii materiale a

infracțiunii autorului, respectiv eliberarea documentelor în folosul funcționării SC Colectiv Club SRL.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata Ganea Luminița Larisa a acționat cu intenție indirectă, deoarece a acceptat producerea unei pagube, vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și a unei persoane juridice prin omisiunea verificării cerinței de securitate la incendiu prealabil întocmirii acordului și autorizației de funcționare. Mai mult, inculpata cunoștea că un agent economic poate fi autorizat să desfășoare activități de bar, club, restaurant într-un spațiu de peste 200 mp numai dacă îndeplinește cerințele de securitate la incendiu, însă a acceptat întocmirea documentației ce a stat la baza autorizării funcționării SC Colectiv Club SRL fără a supune documentația depusă de solicitant unei cenzuri reale a îndeplinirii cerințelor de funcționare.

4. Fapta inculpatei Moțoc Sandra Ramona - funcționar public, referent superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului București care a încălcat dispozițiile din Hotărârea Guvernului României nr. 1739/06.12.2006, art. 1 lit. g și din Legea nr. 307/12.07.2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv art. 14 lit. f și la data de 30.01.2015 a întocmit acordul de funcționare nr. (...)/30.01.2015 și autorizația de funcționare nr. (...)/30.01.2015 pentru (...)/SRL(subsol filele 144 vol.10 u. p) pentru activitățile de alimentație publică deși restaurantul nu era autorizat pentru securitatea la incendiu, contribuind în mod mijlocit la emiterea autorizației de către primar pentru folosul funcționării (...)/SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal

rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal¹⁰⁹.

Din perspectiva legăturii de cauzalitate întocmirea acordului și autorizației ce a stat la baza emiterii actului de autoritate administrativă de către primar în folosul funcționării clubului fără autorizarea de securitate la incendiu a determinat:

- un folos necuvenit pentru (.....)SRL în cuantum de 147.133 lei.

- punerea permanent în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a persoanelor, angajaților care s-au aflat în incinta (.....)SRL în perioada 30 ianuarie – 30 octombrie 2015. Inculpata nu a apărut legalitatea în procedura de avizare a activității de alimentație publică pentru (.....)SRL și acceptând întocmirea acordului și autorizației funcționării acestui restaurant în condițiile lipsei măsurilor tehnice de prevenire sau reducere a urmărilor în caz de incendiu a acceptat ca permanent în acel restaurant să existe o potențială stare de primejdie ori amenințare pentru clienți și angajați¹¹⁰.

Fapta descrisă a generat și vătămarea intereselor legitime ale Sectorului 4 al municipiului București, deoarece inculpata a derulat activitate funcționării unităților de alimentație publică la nivelul serviciului autorizări comerciale fără îndeplinirea cerinței privind securitatea la incendiu și în acest mod a sprijinit activitatea primarului care a emis autorizația de funcționare .

Sectorul 4 al municipiului București este o instituție publică care asigură servicii de interes public.

¹⁰⁹ complicele săvârșește fapta în mod mijlocit prin intermediul autorului; inculpata a săvârșit acte de sprijinire constând în contribuție materială de redactare a acordului și autorizației care au înlesnit și ajutat realizarea laturii materiale a infracțiunii autorului, respectiv eliberarea documentelor în folosul funcționării Noran Prompt Serv SRL

¹¹⁰ <https://dexonline.ro/definitie/pericol>.

Sectorul 4 al municipiului București este o instituție publică care asigură servicii de interes public.

VI. PREJUDICIUL CREAT ȘI RAPORTUL DE CAUZALITATE ÎNTRE INFRAȚIUNILE CE CONSTITUIE OBIECTUL ACUZAȚIEI REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPAȚILOR ȘI VĂTĂMAREA INTERESELOR LEGITIME ALE PERSOANELOR CARE S-AU CONSTITUIT PĂRȚI CIVILE ÎN PREZENTA CAUZĂ ȘI CARE S-AU AFLAT ÎN DATA DE 30.10.2015 ÎN CLUBUL COLECTIV ȘI ANTRENAREA RĂSPUNDERII PĂRȚII RESPONSABILE CIVILMENTE SECTOR 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

În considerarea dispozițiilor art.20 Cod procedură penală, art.295 Cod procedură penală și art.196 alin.3, 4,6 Cod penal prin raportare la dispozițiile art.289 Cod procedură penală, coroborate cu dispozițiile art.297 alin.1 Cod penal și art.13² din Legea nr.78/2000 și art.321 Cod penal, au fost depuse în scris în perioada noiembrie 2015 – aprilie 2016 cereri scrise de constituire de parte civilă de către moștenitorii celor decedați și către persoanele fizice vătămate.

Argumentele celor care au formulat astfel de cereri au fost întemeiate pe faptul că îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către cei trei inculpați, funcționari ai Primăriei Sector 4 București, în atribuțiile de serviciu referitoare la regimul de acordare a autorizațiilor de funcționare a clubului Colectiv, au favorizat urmările rezultatului dezastruos.

În cuprinsul argumentelor s-a arătat că rezultă *ex re* raportul de cauzalitate și nu se poate pune la îndoială faptul că, rezultatul socialmente periculos, care a capătă proporțiile unui dezastru, s-a produs și datorită nerespectării atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea

unui cumul de dispoziții legale de către cei patru inculpați, funcționari ai Primăriei Sector 4 București, care au activat în domeniul public. Sub același aspect s-a arătat că, modul defectuos în care funcționarii Primăriei Sector 4 și-au exercitat atribuțiile de serviciu a făcut posibilă urmarea, deoarece dacă și-ar fi îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu, Clubul Colectiv nu ar fi avut autorizație de funcționare în lipsa măsurilor necesare pentru prevenirea incendiilor.

Analiza proprie realizată de procurori pe baza probelor administrate în prezentul dosar relevă legătura de cauzalitate între acuzațiile reținute în sarcina celor trei inculpați și vătămarea intereselor legitime, constând în urmările suportate de părțile civile din prezenta cauză.

Sub acest aspect se impune atrenarea răspunderii Sectorului 4 al municipiului București în calitate de parte responsabilă civilmente, suportarea sumelor urmând a fi făcută din fondurile proprii.(Art. 9 - (1) În cadrul politicii economice naționale, comunele, orașele, municipiile și județele au dreptul la resurse financiare proprii, pe care autoritățile administrației publice locale le stabilesc, le administrează și le utilizează pentru îndeplinirea competențelor și atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii. (2) Resursele financiare de care dispun autoritățile administrației publice locale trebuie să fie corelate cu competențele și cu atribuțiile prevăzute de lege.). În acest sens indicăm decizia nr.537 din 2.04.2015 a Curții de Apel București, dosar nr.24294/303/2010/ 1555/2014.

Astfel, eliberarea autorizației de funcționare a barului, de către cei trei inculpați, cunoscând că, în lipsa autorizației de securitate la incendiu acest spațiu de alimentație publică nu putea fi autorizat să funcționeze a constituit o primă, deși nu singulară cauză a vătămării intereselor legitime, respectiv a urmărilor produse, concretizate în : decesul și vătămarea corporală.

Distinct de acuzațiile din dosarul nr.545/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, dosar în care procurorii au făcut cercetări și administrat probe în raport cu alte infracțiuni comise de alte persoane¹²⁷, instanța va cuantifica consecințele infracțiunilor reținute în sarcina celor trei inculpați pentru care se va antrena răspunderea civilă în solidar cu partea responsabilă civilmente, din prezentul dosar, sub aspectul legaturii de cauzalitate cu prejudiciul produs părților civile din prezenta cauză, despăgubirile morale și materiale vor fi acordate de către instanța de judecată, pentru argumentele pe care le vom dezvolta în continuare.

În fapt, la data de 30.10.2015 a avut loc evenimentul muzical organizat de SC Colectiv Club SRL căruia i s-a făcut publicitate prin anunțuri și afișe scrise răspândite inclusiv, pe raza de competență a primăriei sector 4 București, unde a funcționat la acea dată acest club care a fost autorizat prin actele de dispoziție ale celor patru inculpați, angajați ai autorității competente menționate supra. De asemenea, evenimentul muzical menționat a beneficiat de publicitate audio la radio, televiziuni.

SC Colectiv Club SRL a fost autorizat să funcționeze ca unitate de alimentație publică prin acordul și autorizația, ambele emise la data de 14.01.2015 emisă de primarul Sector 4, inculpatul Popescu Cristian Piedone.

Emiterea autorizației de funcționare a fost bazată pe activitatea defectuoasă desfășurată de către inculpatul Popescu Cristian Piedone, în calitate de primar și pe activitatea defectuoasă desfășurată la serviciul de autorizații comerciale de către inculpatele Iofciu Aurelia și Ganea Luminița Larisa.

Din probele administrate în cauză a rezultat fără dubiu că, solicitarea de autorizare a funcționării SC Club Colectiv SRL a fost

însoțită de întreaga documentație afișată pe site-ul Primăriei sector 4 București¹¹¹.

Așa fiind, rezultă că, solicitantul a depus ca documentație tot ceea ce i-au solicitat funcționarii Primăriei Sector 4 București, competenți în această materie. De altfel, pe parcursul urmăririi penale niciunul dintre cei trei inculpați nu au susținut contrariul¹¹².

Analiza documentației depuse relevă că, întreg istoricul spațiului respectiv, inclusiv faptul că a fost spațiu industrial, hală de producție și că va fi folosit exclusiv cu destinația de sediu social, punct de lucru în care se vor desfășura activitățile de: club, discotecă, bar, alimentație publică¹¹³; a fost cunoscut de către cei trei inculpați, în calitate de funcționari care au dispus autorizarea¹¹⁴.

La data depunerii documentației la Primăria Sector 4 București pentru autorizarea spațiului ca unitate de alimentație publică întreg trecutul faptic și juridic al acelui spațiu în suprafață de 425 mp utili situat în București, str. Tăbăcarilor, nr.7, sector 4, clădirea Corp B – C 15 – parter a fost cunoscut de către cei trei inculpați, cu atribuții în activitatea de autorizare. Acești trei inculpați au cunoscut inclusiv faptul că solicitantul nu a depus autorizarea de securitate la incendiu obligatorie conform legii, pentru funcționarea unui spațiu de alimentație publică.

Așadar, hala de producție a fost autorizată să funcționeze ca spațiu de alimentație publică¹¹⁵ prin actul de dispoziție, de autoritate abuziv, respectiv prin emiterea autorizației de funcționare. Emiterea autorizației

¹¹¹ fila nr.6 vol. 4 dosar u.p se află cererea din data de 6.11.2014 prin care reprezentantul SC Colectiv Club SRL a solicitat eliberarea acordului de funcționare ; fila nr.40 vol.4 u.p se află formularul, așa cum era pus la dispoziție de primăria sector 4 și care a fost completat de reprezentantul SC Colectiv SRL în care a solicitat eliberarea autorizației de funcționare în temeiul HCL sector 4 nr.42/2007 pentru restaurantul, barul Colectiv situat în București, sector 4, str. Tăbăcarilor nr.7, activitate cod CAEN 5630

¹¹² ci, în mod constat și-au susținut apărarea, chiar dacă aceasta a fost contrară prevederilor legale, au insistat pe apărarea conform căreia pentru avizul de securitate la incendiu era suficientă declarația pe proprie răspundere

¹¹³ așa cum rezultă din documentația de la filele 78, vol3 dosar up – obiectul contractului: locatorul SC Pionierul Sa dă în folosință și locatarul, SC Colectiv Club SRL preia cu chirie spațiul în suprafață de 425 mp utili situat în București, str. Tăbăcarilor, nr.7, sector 4, clădirea Corp B – C 15 – parter, FOST ATELIER PRESE

¹¹⁴ filele 34 - 56 vol.4 u.p.

¹¹⁵ spectacole, discotecă, club, bar

de funcționare a avut la bază activități de analiză desfășurate în conformitate cu legislația în vigoare, de către cei patru inculpați responsabili în mod exclusiv pe acest domeniu, așa cum rezultă din conținutul organigramei primăriei sector 4 București și din conținutul fișei postului acestora.

Câtă vreme probele administrate în cauză și analizate în detaliu supra, au demonstrat că eliberarea autorizației de funcționare a clubului a fost făcută de către cei trei inculpați cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale privind securitatea la incendiu, ce se cereau în mod obligatoriu a fi respectate, deși au știut că, se vor desfășura în acel spațiu activități de alimentație publică rezultă că sunt răspunzători de urmările produse, în raport cu acest factor favorizat, legătura de cauzalitate fiind mediată(au permis ca acel spațiu să fie deschis și publicul să participe la eveniment).

Concluzia se impune deoarece au autorizat funcționarea unui spațiu de alimentație publică deși știau că, nu îndeplinește condițiile legale de funcționare, sub aspectul securității la incendiu. În acest mod practic au permis susținerea concertului din data de 30.10.2015.

La acest eveniment muzical au participat aproximativ 350 persoane, în deplină încredere că, locația publică în care s-a desfășurat concertul la care au ales să participe pentru a se relaxa și a se bucura de timpul liber, este sigură, având în vedere că, o locație publică este deschisă pentru public numai dacă autoritățile administrativ teritoriale autorizează astfel de activități¹¹⁶.

Părțile civile din prezenta cauză sunt cetățeni cărora potrivit dispozițiilor art. 15 alin. 1, art. 22 alin.1 și art.23 alin.1 teza a II a din Constituția României le sunt garantate drepturile și libertățile fundamentale, consacrate prin Constituție și prin alte legi, deci le este garantat dreptul la viață și integritate fizică, psihică de către statul de

¹¹⁶ desigur dacă funcționează fără autorizație este o altă situație care însă nu are legătură cu prezenta cauză

drept, democratic și social, organizat prin cele trei puteri, printre care și puterea executivă¹¹⁷.

Nicio prevedere legală nu dispune ca persoanele aflate într-o unitate de alimentație publică să facă verificări suplimentare, atât timp cât aceea unitate este deschisă publicului.

În plus, publicitatea făcută evenimentului ce s-a desfășurat în acea locație reprezenta o garanție suplimentară pentru publicul doritor să urmărească respectivul concert.

Dar toate dispozițiile legale în materie de autorizare și control al unităților de alimentație publică prevăd obligația acestora de a autoriza unitățile de alimentație publică numai dacă acestea îndeplinesc cerințele legale de funcționare.

1. La data de 2.11.2015 numiții (...) în calitate de părinți ai numitei (...) (în vârstă de 26 ani, decedată la 1.11.2015) au formulat cerere de constituire de parte civilă și au arătat că suma o vor preciza ulterior (filele 141 -143, vol.9 u.p).

2. La data de 14.12.2015 numita (...) în calitate de persoană care a suferit arsuri pe 28% din suprafața corpului¹¹⁸ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 500.000 euro reprezentând prejudiciul moral. (filele 149, 157, vol.9 u.p).

3. La data de 14.12.2015 numitul (...) în calitate de persoană care a suferit arsuri pe 30 – 39 % din suprafața corpului¹¹⁹ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 500.000 euro reprezentând prejudiciul moral. (filele 162 – 170, 171 vol.9 u.p).

¹¹⁷ art. 1 (3) Constituția României

¹¹⁸ din adeverința existentă la fila 159 vol 9 u.p a suferit arsuri flacăra gradul IIa, IIB, III trunchi posterior circular, antebraț și este victimă a incendiului din Colectiv

¹¹⁹ din biletul de ieșire din spital existent la filele 173 – 174, 176 – 179 vol.9 u.p a suferit arsuri flacăra la cap, gât, gradul IIa, IIB, III și este victimă a incendiului din Colectiv

4. La data de 14.12.2015 numitul (...) în calitate de persoană care a suferit arsuri pe 30 – 30% din suprafața corpului¹²⁰ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 750.000 euro reprezentând prejudiciul moral. (filele 182 – 191, 190 vol.9 u.p).

5. La data de 8.12.2015 numiții (...) în calitate de părinți și (...) în calitate de frate ai numitei (...) (în vârstă de 24 ani, decedată la 30.10.2015) au formulat cerere de constituire de parte civilă pentru suma de 150.000 euro (fila nr.206, vol.9 u.p) reprezentând prejudiciul moral (fratele); pentru suma de câte 250.000 euro (filele 216, 226 vol.9 u.p) reprezentând prejudiciul moral (fiecare părinte).

6. La data de 10.12.2015 numitul (...) ¹²¹, în calitate de persoane care au suferit arsuri și traume psihice, inclusiv datorită faptului că au asistat la decesul unor persoane în încercările disperate de a se salva din flăcări au formulat cerere de constituire parte civilă cu suma de câte 75.000 euro fiecare reprezentând prejudiciul moral (filele 230 – 251; 240, vol.9 u.p).

7. La data de 8.12.2015 numitul (...) ¹²² în calitate de persoană care au suferit arsuri pe 10-19% din suprafața corpului, pumnului și mâinii¹²³ și traume psihice, datorită pericolului real în care s-a aflat de a-și pierde viața a formulat cerere de constituire parte civilă cu suma de câte 350.000 euro reprezentând prejudiciul moral. (filele 254 -263 vol.9 u.p).

¹²⁰ din biletul de ieșire din spital existent la filele 192 – 195 vol.9 u.p a suferit arsuri flacăra la cap, gât, torace, trunchi gradul IIa, IIB, III și este victimă a incendiului din Colectiv

¹²¹ prieteni, s-au aflat în club la data de 30.10.2015

¹²² s-a aflat în club în data de 30.10.2015

¹²³ din biletul de ieșire din spital existent la filele 265 – 266 vol.9 u.p a suferit arsuri flacăra la cap, gât, torace, trunchi gradul IIA, IIB, III și este victimă a incendiului din Colectiv

8. La data de 10.12.2015 numiții (....) în calitate de mamă, (....) în calitate de tată și (....) în calitate de soră a numitului (....) (în vârstă de 30 ani, decedat la data 30.10.2015 în Colectiv) au formulat cerere de constituire de parte civilă pentru suma de câte 250.000 euro fiecare părinte (filele 278, 287 vol.9 up) și 150.000 euro sora, reprezentând prejudiciul moral. (fila nr.298 vol.9 u.p).

9. La data de 4.02.2016 numiții (....)¹²⁴, în calitate de persoane care au suferit arsuri pe 15% din suprafața feței și mâinilor ((....)), intoxicare cu substanțe toxice emenate din materiale arse și traume psihice au formulat cerere de constituire de parte civilă și au arătat că suma o vor preciza ulterior.

La data de 4.02.2016 numita (....) a arătat că la data de 30.10.2015 s-a aflat în club și a suferit arsuri prin flacără grad IIB – III pe 18 -20% regiune cefalică, mâna stângă, dreaptă, trunchi posterior, leziuni inhalatorii, șoc postcombustional. A arătat că a suferit mai multe intervenții și urmează să fie transportată la un spital din Roma pentru identificarea unei soluții pentru evitarea amputării a două din falangele mâinii drepte¹²⁵. Nu a precizat cuantumul pretențiilor civile.

Numiții (....) în calitate de părinți ai numitei (....) au depus cerere de constituire părți civile, dar nu au precizat cuantumul pretențiilor.

10. La data de 3.02.2016 numita (....) în calitate de verișoară de gr.I a numitului (....) (în vârstă de 34 ani decedat la data de 6.11.2015, a depus copie certificat deces) a formulat cerere de constituire de parte civilă cu suma de 150.000 euro și 15.000 lei.

11. La data de 28.01.2016 numitul (....) a formulat plângere penală pentru vătămare corporală din culpă, arătând că a fost în calitate de spectator în Club Colectiv și a suferit arsuri pe 10% din suprafața

¹²⁴ Prieteni, s-au aflat împreună în club

¹²⁵ din biletul de ieșire din spital

corpului, așa încât tragedia i-a pus în pericol viața, i-a produs traume și multă durere fizică.

A arătat că urmează să-și precizeze întinderea pretențiilor materiale și morale.

12. La data de 2.02.2016 numiții (...)(în nume propriu și în calitate de frate) și (...), numai în calitate de tată al numitei (...)(decedată în incendiu conform celor prezentate afirmativ fără depunere de documente) au formulat cerere de constituire de parte civilă cu suma de 10 milioane lei fiecare .

(...)a arătat că a suferit răni grave, a fost internat în perioada 31.10.2015 – 30.11.2015 la Spitalul Elias și în Austria pentru reconstrucție. A arătat că se află în imposibilitate să-și folosească mâinile, ceea ce îl afectează în profesia de IT –ist. A mai arătat că se afla împreună cu sora sa care a decedat în incendiu, așa încât suferințele morale sunt suplimentare și determinate inclusiv de faptul că pe lângă rănilor grave, pierderea surorii sale amplifică tragedia pe care o trăiește.

13. La data de 4.02.2016 numiții (...) în calitate de părinți ai numitului (...)(în vârstă de 28 ani decedat la data 12.11.2015 urmare a tragediei din Colectiv) au formulat cerere de constituire de parte civilă, urmând ca sumele reprezentând prejudiciul material și moral să le precizeze ulterior.

14. La data de 4.02.2016 numiții (...), în calitate de părinți și (...)(în calitate de frate ai numitei (...)(în vârstă de 26 ani, decedată la data de 30.10.2015 în Colectiv) au formulat cerere de constituire de parte civilă, urmând ca sumele reprezentând prejudiciul material și moral să le precizeze ulterior.

15. La data de 4.02.2016 numita (...) în calitate de mamă a numitului (...) (în vârstă de 23 decedat la data de 30.10.2015 în Colectiv) a formulat cerere de constituire de parte civilă, urmând ca sumele reprezentând prejudiciul material și moral să le precizeze ulterior.

16. La data de 1.02.2016 numiții (...), în calitate de mamă, respectiv soră a numitului (...) (decedat la data de 30.10.2015 în Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă cu suma de 50.000 euro prejudiciu material și 1.000.000 euro prejudiciu moral.

17. La data de 1.02.2016 numita (...) ¹²⁶ a formulat cerere de constituire parte civilă, urmând să precizeze ulterior sumele.

18. La data de 29.01.2016 numiții (...) în calitate de părinți ai numitei (...) (decedată la data de 16.11.2015 la Spitalul Sf Ion, urmare a tragediei din Colectiv) au formulat cerere de constituire de parte civilă, urmând ca suma să o precizeze ulterior.

19. La data de 29.01.2015 numiții (...), în calitate de părinți, respectiv frate al numitului (...) (decedat în data de 7.11.2015 la Spitalul de Arși și Chirurgie Plastică și Reparatrice București, ca urmare a tragediei din Colectiv) au formulat cerere de constituire de parte civilă, urmând să precizeze ulterior suma.

20. La data de 28.01.2016 numitul (...) în calitate de persoană ca s-a aflat în Clubul Colectiv la data de 30.10.2015 și a suferit arsuri de gradul II, III pe 50% din suprafața corpului a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 500.000 euro reprezentând prejudiciul moral.

¹²⁶ în calitate de persoană care s-a aflat în Club Colectiv la data de 30.10.2015 și a suferit arsuri de gradul II A, II B pe 5% din suprafața corpului, la nivelul feței posterioare a mâinii drepte, antebraț și braț dreapta

21. La data de 22.01.2016 numitul (...) ¹²⁷ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 80.000 euro reprezentând prejudiciu material și pentru suma de 500.000 euro reprezentând prejudiciu moral.

22. La data de 21.01.2016 numitul (...) ¹²⁸ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 80.000 euro reprezentând prejudiciu material și pentru suma de 500.000 euro reprezentând prejudiciu moral.

23. La data de 10.02.2016 numiții (...) în calitate de părinți ai numitei (...) (decedată la data de 30.10.2015 în clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de 10.000 euro reprezentând prejudiciu material și pentru suma de 500.000 euro reprezentând prejudiciul moral.

24. La data de 16.01.2016 numita (...) ¹²⁹ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material și pentru prejudiciul moral ¹³⁰, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

25. La data de 27.01.2016 numiții (...) în calitate de părinți ai numitei (...) (decedată la data de 15.12.2015 la Spitalul Clinic de Urgență Chirurgie Plastică și Reparatrice și Arsuri, urmare a tragediei în Clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire părți civile pentru

¹²⁷ în calitate de persoană care s-a aflat în Clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 25% din suprafața corporală, precum și arsuri de căi aeriene, fiind internat la spitalul Elias în stare foarte gravă

¹²⁸ în calitate de persoană care s-a aflat în Clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 30% din suprafața corpului

¹²⁹ în calitate de persoană care s-a aflat în Clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 20 -29% din suprafața corpului, pe spate, membru, umăr

¹³⁰ traumă de natură psihică și psihologică caracterizată prin momente de groază ce i-au marcat existența, traumă ce nu poate fi descrisă în cuvinte și greu evaluabilă din punct de vedere financiar

prejudiciul material¹³¹ și pentru prejudiciul moral¹³², urmând să precizeze cuantumul sumelor.

26. La data de 27.01.2016 numiții (...) în calitate de părinți ai numitului (...) (în vârstă de 15 ani, decedat la data 30.10.2015 în tragedia din Clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire părți civile pentru prejudiciul material¹³³ și pentru prejudiciul moral¹³⁴, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

27. La data de 27.01.2016 numita (...) în calitate de soție a numitului (...) (în vârstă de 38 ani, decedat la data de 30.10.2015 în tragedia din Clubul Colectiv) a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material¹³⁵ și pentru prejudiciul moral¹³⁶, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

28. La data de 27.01.2016 numitul (...) ¹³⁷ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material¹³⁸ și pentru prejudiciul moral¹³⁹, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

¹³¹ haine, coșgiug, servicii capelă, biserică, cimitir, masa de pomenire, pomenirile ce urmează a fi făcute conform obiceiului și tradiției creștin ortodoxe

¹³² unica fiică pe care au văzut-o pe un pat de spital cu arsuri grave, cu nesiguranță asupra șanselor de supraviețuire, trauma psihologică pe care le-a cauzat-o incendiul din Colectiv, momentele de durere și groază de pe urma cărora oricărui părinte îi este greu să-și revină

¹³³ haine, coșgiug, servicii capelă, biserică, cimitir, masa de pomenire, pomenirile ce urmează a fi fcute conform obiceiului și tradiției creștin ortodoxe

¹³⁴ trauma psihică și psihologică rezultată din găsirea unicului copil minor în procedura de resuscitare de către echipajul medical, pentru ca apoi să fie declarat mort și preluat pentru efectuarea de poze criminalistice și raport autopsie, trauma psihologică pe care le-a cauzat-o incendiul din Colectiv, momentele de durere și groază de pe urma cărora oricărui părinte îi este greu să-și revină după înmormântarea unicului copil

¹³⁵ haine, coșgiug, servicii capelă, biserică, cimitir, masa de pomenire, pomenirile ce urmează a fi fcute conform obiceiului și tradiției creștin ortodoxe

¹³⁶ trauma psihică și psihologică rezultată din lipsa veștilor despre soț care a mers la un concert alături de prieteni buni, ca apoi să fie declarat decedat și să-i găsești trupul neînsuflețit la INML, pierderea celei mai apropiate persoane, trauma psihologică pe care i-a cauzat-o incendiul din Colectiv, momentele de durere și groază

¹³⁷ în calitate de spectator și fotograf s-a aflat în Clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 20% din suprafața corpului, prin flacără în spațiu închis, în regiunea cervicală posterioară, membru toracic, la nivelul scalpului, față dorsală mâna stângă, șoc combustional

¹³⁸ cheltuieli tratamente medicale, transport spital, clinici recuperare, haine, echipamente speciale pentru persoane care au suferit arsuri – corsete, mănuși compressive, manșoane – diferența dintre cuantumul salariului pe care îl realiza înainte de această tragedie și venitul primit în prezent, în baza concediului medical

¹³⁹ trauma psihică și psihologică pe care i-a cauzat-o incendiul, momentele de groază care i-au marcat existența

29. La data de 27.01.2016 numita (...) ¹⁴⁰ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material ¹⁴¹ și pentru prejudiciul moral ¹⁴², urmând să precizeze cuantumul sumelor.

30. La data de 28.01.2016 numitul (...) ¹⁴³ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material ¹⁴⁴ și pentru prejudiciul moral ¹⁴⁵, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

31. La data de 28.01.2016 numitul (...) ¹⁴⁶ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material ¹⁴⁷ și pentru prejudiciul moral ¹⁴⁸, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

32. La data de 27.01.2016 numita (...) în calitate de mamă a numitului (...) (în vârstă de 26 ani, decedat la data de 30.10.2015 în tragedia din Clubul Colectiv) a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material ¹⁴⁹ și pentru prejudiciul moral ¹⁵⁰, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

¹⁴⁰ în calitate de spectator și prietenă a unuia dintre membrii trupei, Mihai Alexandru, care a decedat, s-a aflat în Clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 10 – 19% din suprafața corpului, arsură a capului, gâtului, antebraț, cot

¹⁴¹ tratamente medicale, transport spital, clinici recuperare, haine, echipamente speciale pentru persoane care au suferit arsuri – corsete, mănuși compresive, manșoane – diferența dintre cuantumul salariului pe care îl realiza înainte de această tragedie și venitul primit în prezent, în baza concediului medical

¹⁴² trauma psihică și psihologică pe care i-a cauzat-o incendiu, momentele de groază care i-au marcat existența

¹⁴³ în calitate fotograf de concert pentru o publicație rock s-a aflat în Clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe o suprafață de 25% a corpului, arsură a tractului respirator, arsură a gâtului, capului, trunchiului, a umărului și membrului superior, antebrațului și cotului, pumnului și mâinii

¹⁴⁴ tratamente medicale, transport spital, clinici recuperare, haine, echipamente speciale pentru persoane care au suferit arsuri – corsete, mănuși compresive, manșoane – diferența dintre cuantumul salariului pe care îl realiza înainte de această tragedie și venitul primit în prezent, în baza concediului medical

¹⁴⁵ trauma psihică și psihologică pe care i-a cauzat-o incendiu, momentele de groază care i-au marcat existența atât pentru el cât și pentru familia

¹⁴⁶ în calitate fotograf freelancer s-a aflat în clubul Colectiv în data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe o suprafață de 20 -29% din suprafața corpului, arsură a pumnului, mâinii, capului, gâtului, șoldului, trunchiului

¹⁴⁷ tratamente medicale, transport spital, clinici recuperare, haine, echipamente speciale pentru persoane care au suferit arsuri – corsete, mănuși compresive, manșoane – diferența dintre cuantumul salariului pe care îl realiza înainte de această tragedie și venitul primit în prezent, în baza concediului medical

¹⁴⁸ trauma psihică și psihologică pe care i-a cauzat-o incendiu, momentele de groază care i-au marcat existența

¹⁴⁹ haine, coșgiug, servicii capelă, biserică, cimitir, masa de pomenire, pomenirile ce urmează a fi fcute conform obiceiului și tradiției creștin ortodoxe

33. La data de 27.01.2016 numiții (...) în calitate de părinți și (...), în calitate de soră a numitului (...) (în vârstă de 30 ani, decedat la data de 21.12.2015 la Spitalul Wythenshawe din Anglia, în urma tragediei din Clubul Colectiv unde se afla în calitate de fotograf al revistei sale rock) au formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material¹⁵¹ și pentru prejudiciul moral¹⁵², urmând să precizeze cuantumul sumelor.

34. La data de 27.01.2016 numita (...) ¹⁵³ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material¹⁵⁴ și pentru prejudiciul moral¹⁵⁵ urmând să precizeze cuantumul sumelor.

35. La data de 28.01.2016 numitul (...) ¹⁵⁶ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul material¹⁵⁷ și pentru prejudiciul moral¹⁵⁸, urmând să precizeze cuantumul sumelor.

¹⁵⁰ trauma de natură psihică și psihologică rezultată din faptul că timp de două zile nu a știut nimic despre fiul său; imediat după tragedie a aflat de la apropiați că fiul său a reușit să iasă din Club printre primii, dar s-a întors pentru a aîncerca să ajute și să mai scoată lume din acel infern, însă după două sau trei astfel de incursiuni s-a intoxicat cu fum, a intrat în stop cardio respirator și fiind preluat de un echipaj SMURD a fost transportat la spital. Ulterior când șoferul ambulanței a fost întrebat unde a fost dus, acesta a răspuns că nu s-a mai putut face nimic și a fost lăsat acolo. Timp de două zile însă nu apărea pe niciuna din listele decedaților și nici printre cadavrele neidentificate. Abia în 1.11.2015 trupul fiul său a fost identificat la morgă. Așa fiind trauma în sine a fost accentuată și datorită acestui fapt, dar și împrejurării că are o vârstă înaintată și era unicul său copil

¹⁵¹ haine, coșgiug, servicii capelă, biserică, cimitir, masa de pomenire, pomenirile ce urmează a fi făcute conform obiceiului și tradiției creștin ortodoxe

¹⁵² traume psihice, psihologice cauzate de durerea de a vedea fiul, respectiv fratele pe un pat de spital, cu arsuri grave și nesiguranța asupra șanselor de supraviețuire, traume cauzate de incendiul care a generat groază și durere greu de depășit

¹⁵³ în calitate de spectator și jurnalist al unei trupe rock a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 25% din suprafața corpului, arsuri ale umărului, membrului superior, a pleoapei și regiunii periorulare

¹⁵⁴ tratamente medicale, transport spital, clinici recuperare, haine, echipamente speciale pentru persoane care au suferit arsuri – corsete, mănuși compresive, manșoane – diferența dintre cuantumul salariului pe care îl realiza înainte de această tragedie și venitul primit în prezent, în baza concediului medical

¹⁵⁵ trauma psihică și psihologică pe care i-a cauzat-o incendiul, momentele de groază care i-au marcat existența

¹⁵⁶ în calitate de spectator și prieten al trupei, dar și de organizator evenimente muzical culturale a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit arsuri pe 15% din suprafața corpului, arsuri ale feței, scalpului, căilor aeriene superioare

¹⁵⁷ tratamente medicale, transport spital, clinici recuperare, haine, echipamente speciale pentru persoane care au suferit arsuri – corsete, mănuși compresive, manșoane – diferența dintre cuantumul salariului pe care îl realiza înainte de această tragedie și venitul primit în prezent, în baza concediului medical

36. La data de 14.01.2016 numitul (...) ¹⁵⁹ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul moral suferit în cuantum de 30.000 euro.

37. La data de 22.01.2016 numiții (...) (în calitate de părinți), (...) (în calitate de soție) și (...) (în calitate de fiică) succesori a numitului (...) (decedat la data de 30.10.2015 în clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă pentru reparația materială ¹⁶⁰ și morală ¹⁶¹ și acordarea unei rente viagere pentru (...) ¹⁶², urmând să-și precizeze cuantumul sumelor.

38. La data numitul (...) în calitate de tată al numitului (...) (decedat la data de... urmare a tragediei din clubul Colectiv) a formulat cerere de constituire parte civilă pentru reparația materială și morală urmând să-și precizeze cuantumul sumelor.

39. La data de 16.02.2016 numiții (...) în calitate de părinți, respectiv (...), în calitate de soră a numitului (...) (decedat urmare a tragediei din clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă, urmând ca după studierea dosarului să-și precizeze pretențiile materiale.

40. La data de 24.02.2016 numiții (...) în calitate de părinte, respectiv frate ai numitei (...) (decedată la data de 3.12.2015, urmare a

¹⁵⁸ trauma psihică și psihologică pe care i-a cauzat-o incendiu, momentele de groază care i-au marcat existența persoanelor și familiei, formată din soție și fiica minoră, traume ce nu vor putea fi vreodată depășite și uitate

¹⁵⁹ în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări datorită faptului că a fost expus noxelor respiratorii, la externare având diagnostic de aritmie respiratorie și bronșită acută

¹⁶⁰ despăgubiri materiale pentru fiecare în parte

¹⁶¹ despăgubire morală pentru fiecare în parte

¹⁶² în vârstă de 2 ani și 9 luni la data decesului tatălui său și până la împlinirea vârstei de 26 în cazul în care va urma studii universitare

tragediei din clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă, urmând ca după începerea cercetării judecătorești să-și precizeze pretențiile civile.

41. La data de 25.02.2016 numita (...) ¹⁶³ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru trauma sufletească suferită, totalul pretențiilor fiind evaluate și cuantificate la suma de 1 milion euro, reprezentând daune morale și suma de 10.000 euro, reprezentând daune materiale ¹⁶⁴.

42. La data de 26.02.2016 numita (...) ¹⁶⁵ a formulat cerere de constituire parte civilă pentru trauma sufletească suferită, totalul pretențiilor fiind evaluate și cuantificate la suma de 1 milion euro, reprezentând daune morale și plata sumei de 8000 euro reprezentând daune materiale.

43. La data de 6.04.2016 numita (...) în calitate de mamă, (...) în calitate de tată și (...), în calitate de frate ai numitului (...) (în vârstă de 28 ani, decedat la data de 30.10.2015, urmare a tragediei din Clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de câte 1.000.000 euro fiecare pentru prejudiciul moral suferit ¹⁶⁶.

¹⁶³ în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări, respectiv arsură a spatelui, cu atingerea tuturor straturilor pielii, arsura pumnului și mâinii, în total arsuri pe o suprafață a întregului corp de 10%

¹⁶⁴ mănuși compresie, gel silicon, folii compresie, materiale consumate, recuperare, transport) și plata sumei de 3000 euro constând în incapacitate temporară de muncă în perioada noiembrie 2015 – ianuarie 2016

¹⁶⁵ în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări, respectiv arsură prin flacără pe față, regiunea cervicală, arsura capului, gâtului cu adâncime completă a tuturor straturilor pielii, expunere la alte forme de fum, flăcări, arsură a pumnului, mâinii, umărului și membrului superior, grad B III, 8% față, regiune cervicală, antebraț, mâini

¹⁶⁶ daune psihice iremediabile, care fac dificilă concentrarea chiar pe simple activități profesionale și familiale, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o faceau înaintea dezastrului; fratele decedatului arată că erau nedespărțiți, autoizolarea acestora, neputința de a se mai integra în cercul prietenilor, așa cum o făceau anterior, care se produce din interiorul sufletului, chiar fără voia acestora

44. La data de 6.04.2016 numita (...) în calitate de mamă, (...), în calitate de tată, (...) în calitate de soră și (...), în calitate de frate ai numitei (...)(în vârstă de 30 ani, decedată la data de 30.10.2015, urmare a tragediei din Clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de câte 1.000.000 euro fiecare pentru prejudiciul moral suferit¹⁶⁷.

45. La data de 6.04.2016 numita (...)(fostă(...)), în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări¹⁶⁸, a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul moral suferit¹⁶⁹, în cuantum de 500.000 euro.

46. La data de 6.04.2016 numita (...)(fostă (...)) în calitate de mamă, (...), în calitate de surori și (...) în calitate de frate, ai decedatei (...)(în vârstă de 27 ani, decedată la data de 30.10.2015, urmare a tragediei din Clubul Colectiv) au formulat cerere de constituire parte civilă pentru suma de câte 1.000.000 euro fiecare pentru prejudiciul moral suferit¹⁷⁰.

47. (...) în calitate de mamă, (...), în calitate de tată și (...) în calitate de soră ai numitei (...) (în vârstă de 29 ani, decedată la data de 30.10.2015, urmare a tragediei din Clubul Colectiv) au formulat cerere

¹⁶⁷ daune psihice iremediabile, care fac dificilă concentrarea chiar pe simple activități profesionale și familiale, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea acestora, neputința de a se mai integra în cercul prietenilor, așa cum o făceau anterior, care se produce din interiorul sufletului, chiar fără voia acestora

¹⁶⁸ arsuri grave de gradul II și III pe membrele superioare și pe corp, a inhalat o cantitate foarte mare de substanțe nocive emenate de arderea materialelor de construcție cu care a fost căptușit tavanul, pereții și stâlpii clubului datorită faptului că a fost expus noxelor respiratorii

¹⁶⁹ constând în vătămarea corporală, suferințe fizice, psihice, mutilarea sa actuală și viitoare și fără nicio vină din partea sa

¹⁷⁰ daune psihice iremediabile, care fac dificilă concentrarea chiar pe simple activități profesionale și familiale, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea acestora, neputința de a se mai integra în cercul prietenilor, așa cum o făceau anterior, care se produce din interiorul sufletului, chiar fără voia acestora

de constituire parte civilă pentru suma de câte 1.000.000 euro fiecare pentru prejudiciul moral suferit¹⁷¹.

48. La data de 6.04.2016 numitul (...) în calitate de solist al formației muzicale care susținea concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 a suferit vătămări¹⁷² și a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul moral suferit - spitalizarea îndelungată, decesul prietenei sale (...) cu care urma să se căsătorească în luna decembrie 2015, suferințe fizice și psihice permanente fără nicio șansă de remediere, care îl împiedică să se gândească la viitor, având speranță de viață doar în dependență directă cu priciperea medicilor care îl îngrijesc și îl vor îngriji, restrângerea la maxim a tuturor posibilităților de a se bucura de viață, neputința de a se mai integra în societate, în cercul de prieteni avut anterior ori în alt cerc, autoizolarea sa socială forțată de starea în care se află fără voia sași fără nicio vină din partea sa, fiind în prezent izolat în spitalul din Germania din cauza bacteriilor cu care a fost contaminat în urma spitalizării în România - în cuantum de 2.000.000 euro¹⁷³.

49. La data de 6.04.2016 numita (...), în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări¹⁷⁴ – în perioada 30-31.10.2015 a fost internată la Spitalul de Urgență Pantelimon, apoi a fost externată sub tratament

¹⁷¹ daune psihice iremediabile, care fac dificilă concentrarea chiar pe simple activități profesionale și familiale, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea acestora, neputința de a se mai integra în cercul prietenilor, așa cum o făceau anterior, care se produce din interiorul sufletului, chiar fără voia acestora

¹⁷² arsuri grave de gradul II, III, IV pe cap, față, membrele superioare și pe corp, a inhalat o cantitate foarte mare de substanțe nocive emanate de arderea materialelor de construcție cu care a fost căptușit tavanul, pereții și stâlpii clubului datorită faptului că a fost expus noxelor respiratorii

¹⁷³ constând în vătămarea corporală, suferințe fizice, psihice, mutilarea sa actuală și viitoare și fără nicio vină din partea sa; la data formulării cererii de constituire parte civilă se află internat în Spitalul din Germania Die Moritz Klinik Bad Klosterlausnitz

¹⁷⁴ arsuri grave de gradul II, III, a inhalat o cantitate foarte mare de substanțe nocive emanate de arderea materialelor de construcție cu care a fost căptușit tavanul, pereții și stâlpii clubului datorită faptului că a fost expusă noxelor respiratorii

ambulatoriu, iar în data de 2.11.2015 a revenit pentru noi investigații datorate stării precare de sănătate ca urmare a gazelor nocive emenate și inhalate, fiind apoi trimisă acasă în tarament ambulatoriu - a formulat cerere de constituire parte civilă pentru prejudiciul moral suferit în cuantum de 500.000 euro¹⁷⁵.

50. La data de 6.04.2016 numitul (...), în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări, fiind la data formulării cererii de constituire parte civilă în recuperare ambulatorie¹⁷⁶.

A fost internat inițial, în urma arsurilor suferite la Spitalul de Urgență Floreasca, dar nu a beneficiat de serviciile Secției Speciale de Arși, deși aceasta a fost amenajată pentru astfel de situații și recepționată atât de spital cât și de Ministerul Sănătății, ca și dată în folosință, anterior tragediei. Astfel, a fost transferat la Spitalul Militar Central București unde și în prezent participă la recuperare ambulatorie, deși are nevoie de tratament și echipamente speciale pentru ameliorarea durerilor și ulterior vindecarea arsurilor, dar mai ales pentru protecția leziunilor în timpul deplasărilor, întrucât nici până la data formulării cererii de constituire parte civilă Ministerul Sănătății nu i-a pus la dispoziție materialele necesare. A arătat că, inclusiv condițiile meteo au un impact dureros asupra sa chiar în timpul deplasărilor la spital.

În raport cu motivele dezvoltate s-a constituit parte civilă cu suma de 1.000.000 euro reprezentând daune morale¹⁷⁷.

¹⁷⁵ daune psihice permanente, fără speranță de remediere, care nu – i permit să se gândească la viitor și cu speranță redusă pentru o viață cât de cât normală, dar niciodată ca cea anterioară, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea sa forțată de starea în care se află fără vina sa de nici un fel

¹⁷⁶ arsuri grave de gradul II, III, IV pe membrele superioare și corp, a inhalat o cantitate foarte mare de substanțe nocive emenate de arderea materialelor de construcție cu care a fost căptușit tavanul, pereții și stâlpii clubului fiind expus noxelor respiratorii.

¹⁷⁷ daune psihice permanente, fără speranță de remediere, care nu – i permit să se gândească la viitor și cu speranță redusă pentru o viață cât de cât normală, dar niciodată ca cea anterioară, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea sa forțată de starea în care se află fără vina sa de nici un fel, dependența de priceperea medicilor care îl îngrijesc și îl vor îngriji, autoizolarea forțată de starea în

51. La data de 6.04.2016 numita (...)a în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări, fiind la data formulării cererii de constituire parte civilă în recuperare ambulatorie¹⁷⁸.

A fost internată la data de 30.10.2015 la Spitalul de Urgență Sfântul Pantelimon până la data de 10.11.2015 când a fost externată sub tratament ambulatoriu, cu revenire în același spital în perioada 9.12.2015 – 11.12.2015 fiind externată sub tratament ambulatoriu pe care îl continuă și în prezent, urmând să meargă din nou la operații pentru ameliorarea arsurilor suferite, care probabil nu se vor ameliora în totalitate. În prezent se află în recuperare ambulatorie pentru ameliorarea durerilor groaznice pe care le îndură zilnic și pentru recuperarea psihologică.

În raport cu motivele dezvoltate s-a constituit parte civilă cu suma de 1.000.000 euro reprezentând daune morale¹⁷⁹.

52. La data de 6.04.2016 numitul (...)în calitate de spectator a participat la concertul din Clubul Colectiv din data de 30.10.2015 și a suferit vătămări, fiind la data formulării cererii de constituire parte civilă în recuperare ambulatorie¹⁸⁰.

A fost internat în urma arsurilor suferite și a inhalării gazelor la Spitalul de Arși grivița unde din cauza condițiilor precare și a atmosferei din spital a rămas internat în perioada 30.10.2015 – 31.10.2015 fiind externat la cerere sub tratament ambulatoriu.

care se află, fără voia și vina sa de nici un fel; de asemenea justificarea daunelor morale a întemeiat-o și pe faptul că în aceleași împrejurări și pierdut viața viitoarea sa soție, numita Toader Elena Andra

¹⁷⁸ arsuri grave de gradul II, III, a inhalat o cantitate foarte mare de substanțe nocive emanate de arderea materialelor de construcție cu care a fost căptușit tavanul, pereții și stâlpii clubului fiind expus noxelor respiratorii

¹⁷⁹ daune psihice permanente, fără speranță de remediere, care nu – i permit să se gândească la viitor și cu speranță redusă pentru o viață cât de cât normală, dar niciodată ca cea anterioară, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea sa forțată de starea în care se află fără vina sa de nici un fel, dependența de priceperea medicilor care îl îngrijesc și îl vor îngriji, autoizolarea forțată de starea în care se află, fără voia și vina sa de nici un fel

¹⁸⁰ arsuri grave de gradul II, III, pe spate, lobul urechii, ceafă, corp, a inhalat o cantitate foarte mare de substanțe nocive emanate de arderea materialelor de construcție cu care a fost căptușit tavanul, pereții și stâlpii clubului fiind expus noxelor respiratorii

La data formulării prezentei cereri de constituire parte civilă se află în recuperare ambulatorie pentru ameliorarea durerilor groaznice pe care le are zi de zi și pentru recuperarea psihologică.

În raport cu motivele dezvoltate s-a constituit parte civilă cu suma de 500.000 euro reprezentând daune morale¹⁸¹.

VII. ACTE PROCESUALE

(....)

VIII. MĂSURI PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ¹⁸²

Inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone a fost reținut la data de 06.11.2015 prin ordonanța procurorului¹⁸³, iar inculpatele Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia au fost reținute la data de 7.11.2015 prin ordonanța procurorului¹⁸⁴.

Prin încheierea din 07.11.2015 în dosarul nr. 40055/3/2015, Tribunalul București a admis propunerea de arestare preventivă¹⁸⁵ a dispus arestarea preventivă pe o durată de 30 zile a inculpaților Popescu Cristian Victor Piedone, Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia¹⁸⁶.

Prin încheierea 1167/Co/DL din 11.01.2015, Curtea de Apel București a admis contestațiile formulate de Popescu Cristian Victor

¹⁸¹ daune psihice, fizice, mutilarea sa actuală și viitoare la o vârstă fragedă fără nicio vină din partea sa; suferințele psihice și fizice sunt fără speranță de remediere în prezent, care nu – i permit să se gândească la viitor și cu speranță redusă pentru o viață cât de cât normală, dar niciodată ca cea anterioară, restrângerea la maxim a posibilităților de a se bucura de viață, așa cum o făceau înaintea dezastrului, autoizolarea sa forțată de starea în care se află fără vina sau voința sa de nici un fel, dependența de priceperea medicilor care îl îngrijesc și îl vor îngriji, autoizolarea forțată de starea în care se află, fără voia și vina sa de nici un fel

¹⁸² se regăsesc la vol. 1, vol. 9, vol.11, vol.12 u. p

¹⁸³ vol.1, u. p, filele 85 – 96

¹⁸⁴ vol.1, u. p, filele 323 – 334; filele 148 - 159

¹⁸⁵ formulată prin referatul procurorului din data de 7.11.2015, vol.9, u. p filele 1 – 27

¹⁸⁶ vol. 9 u. p filele 28 – 40

Piedone, Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia și rejudecând a dispus respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia și punerea de îndată în libertate a inculpaților¹⁸⁷.

Prin ordonanța procurorului din data de 18.12.2015 s-a dispus față de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune pentru o perioadă de 60 zile, respectiv de la data de 18.12.2015 până la data de 15.02.2016, stabilindu-se în sarcina inculpatului să achite în termen de 10 zile de la emiterea ordonanței suma de 1.500.000 lei cu titlu de cauțiune¹⁸⁸.

Împotriva ordonanței procurorului de instituire a măsurii preventive a controlului judiciar pe cauțiune a formulat contestație inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone¹⁸⁹.

Prin încheierea din data de 8.01.2016 Tribunalul București, Secția I penală în dosarul nr. 46691/3/2015 a admis contestația inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone și a revocat măsura controlului judiciar pe cauțiune¹⁹⁰.

Având în vedere aceste împrejurări, în ipoteza condamnării inculpaților Popescu Cristian Victor Piedone, Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia la pedepse privative de libertate se impune deducerea perioadei în care aceștia au fost reținuți și s-au aflat în arest preventiv, respectiv 06.11.2015 – 11.11.2015 în cazul inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone și 7.11.2015 – 11.11.2015 în cazul inculpatelor Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia.

¹⁸⁷ vol.9, u. p filele 42 – 61

¹⁸⁸ vol.11 u. p, filele 1 -16

¹⁸⁹ vol.12 u. p, filele 76, 77

¹⁹⁰ vol.12 u. p, filele 76 – 77; 80

Cu privire la inculpata Moțoc Sandra Ramona nu s-au dispus de către procuror și nu s-au solicitat judecătorului de drepturi și libertăți măsuri preventive.

IX. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPAȚILOR

(....)

X. MĂSURI ASIGURĂTORII¹⁹¹

Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor deținute de suspecti și inculpați pentru a servi la garantarea reparării pagubei produse prin infracțiunile descrise, precum și dispozițiile art. 20 din legea 78/2000, care prevăd că în situația infracțiunilor de corupție luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, prin ordonanța din 17.12.2015¹⁹² s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone.

Prin ordonanța din 17.12.2015¹⁹³ s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatei Iofciu Aurelia.

Împotriva măsurii asigurătorii instituite inculpata Iofciu Aurelia a formulat contestație înregistrată la Tribunalul București, secția I penală, sub nr.46690/3/2015, iar prin încheierea din data de 13.01.2016, în baza art.250 alin.4 Cod procedură penală s-a respins ca nefondată contestația¹⁹⁴.

¹⁹¹ se regăsesc în vol.11, 12 u. p.

¹⁹² vol.11 u. p., filele 21-33

¹⁹³ vol. 12 u.p., f. 103 – 114; vol.11, filele 49 - 60

¹⁹⁴ vol.12, u. p., filele 120 – 124

Împotriva aceleiași măsuri asiguratorii instituite inculpata Iofciu Aurelia a formulat o nouă contestație înregistrată la Tribunalul București, secția I penală, sub nr. 3433/3/2016, iar prin încheierea din 8.02.2016, în baza art.250 alin.1 și 4 Cod procedură penală s-a luat act de retragerea contestației¹⁹⁵.

Prin ordonanța din 17.12.2015¹⁹⁶ s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului în cazul inculpatei Ganea Luminița Larisa asupra sumelor de bani aflate în conturile de la patru bănci.

Împotriva măsurii asiguratorii instituite inculpata Ganea Luminița Larisa a formulat contestație înregistrată la Tribunalul București, secția I penală, sub nr. 47003/3/2015, secția I penală, iar prin încheierea din 15.01.2016, în baza art.250 Cod procedură penală s-a admis ca fondată contestația¹⁹⁷.

Prin ordonanța din 17.12.2015¹⁹⁸ s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatei Moțoc Sandra Ramona.

Punerea în aplicare a măsurii sechestrului s-a realizat de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în baza art. 252 Cod procedură penală, conform proceselor verbale aflate în vol. 11, 12 al dosarului de urmărire penală¹⁹⁹.

În vederea punerii în executare a măsurilor asiguratorii s-au înaintat adrese către bănci și ANCPI²⁰⁰.

x

¹⁹⁵ vol. 12 u. p., filele 116 – 118

¹⁹⁶ vol.12 u.p., filele 138; vol.11 u.p., filele 64 -75, 76

¹⁹⁷ vol.12 u. p., filele 138 – 147

¹⁹⁸ vol.11 u.p., filele 36 – 45; 46; 47, filele 87 - 88

¹⁹⁹ vol.11 u.p, filele 34 – 35, 46 – 47, 61 – 62, 76 -77

²⁰⁰ vol.11 u.p filele 79 -83

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există, au fost săvârșite de inculpații Popescu Cristian Victor Piedone, Iofciu Aurelia, Ganea Luminița Larisa, Moțoc Sandra Ramona și că aceștia răspunde penal,

În temeiul art. 327, lit. a) din Cod procedură penală

În temeiul art. 327, lit. b) și art. 315, alin. (1), lit. b) rap. la art. 16, alin. (1), lit. b) și c) din C. proc. pen

D I S P U N:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. Popescu Cristian Victor Piedone - (...) ,funcționar public, primar al Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor – pentru săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București, cu aplic art. 38 alin. 2 C. penal.

2. Iofciu Aurelia – (...), funcționar public, șef al Serviciului autorizări comerciale din cadrul Sectorului 4 al municipiului București la data faptelor – pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București cu aplic art. 38 alin. 2 C. penal.

3. Ganea Luminița Larisa - (...), funcționar public, consilier superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor - pentru săvârșirea unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București.

4. Moțoc Sandra Ramona –(...),funcționar public, referent superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4 al municipiului București la data faptelor – pentru săvârșirea unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. penal, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale sectorului 4 al municipiului București .

(...)

III. Potrivit prevederilor art. 339, alin. (4) din Cod procedură penală împotriva soluțiilor de clasare se poate face plângere la procurorul șef direcție, în termen de 20 zile de la comunicarea soluției.

*

În temeiul art. 329 din Cod procedură penală prezentul rechizitoriu însoțit de un număr de 4 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite TRIBUNALULUI BUCUREȘTI, competent să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin 1 lit c) și art.41 alin 1 lit c) din C.proc. pen., urmând a fi citate următoarele persoane fizice și juridice:

INCULPAȚI:

- POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE (....).
- IOFCIU AURELIA (....).
- GANEA LUMINIȚA-LARISA, (....).
- MOȚOC SANDRA-RAMONA (....).

MARTORI:

(....)

PĂRȚI VĂTĂMATE – PĂRȚI CIVILE:

(....)

Primaria Sectorului 4 – București, Bulevardul George Cosbuc, nr. 6-16, sect. 4

PARTE RESPONSABILĂ CIVILMENTE:

Unitatea Administrativ Teritorială, Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sector 4 București, prin Primar - București, Bulevardul George Cosbuc, nr. 6-16, sect. 4

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) Cod procedură penală solicităm obligarea inculpaților, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 6000 lei, câte 2.000 lei fiecare din inculpații: Popescu Cristian Victor Piedone, Iofciu Aurelia și câte 1000 lei fiecare

din inculpații: Ganea Luminița Larisa, Moțoc Sandra Ramona reprezentând cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE

(....)

Procuror Șef Secție

(....)

Cuprins
(....)